



**ДОКЛАД**  
**Уполномоченного по защите прав предпринимателей в**  
**Республике Хакасия об итогах работы за 2015 год**

**г. Абакан, 2016**

## СОДЕРЖАНИЕ

№ Раздела	Наименование оглавления, раздела	№ Стр.
	Введение	4
I	Формирование института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия	4
1.1.	Цели и задачи уполномоченного	4
1.2.	Нормативная база. Организационное и ресурсное обеспечение деятельности уполномоченного	6
1.3.	Структура института уполномоченного	6
1.4.	Институт общественных помощников в муниципальных образованиях	6
1.5.	Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей	7
1.6.	Взаимодействие с общественностью, предпринимательским сообществом	8
1.7.	Взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей	10
1.8.	Взаимодействие с Верховным Советом Республики Хакасия	13
1.9.	Соглашения в рамках «pro bono»	14
1.10.	Информационное обеспечение деятельности уполномоченного	15
II	Защита прав, законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, восстановление нарушенных прав предпринимателей	16
2.1.	Количественные и качественные показатели работы с обращениями	16
2.1.1.	Проверки контролирующих органов	20
2.1.2.	Участие субъектов предпринимательской деятельности в государственных и муниципальных закупках	23
2.1.3.	Имущественные и земельные отношения	27
2.1.4.	Деятельность органов местного самоуправления по организации предпринимательской деятельности	31
2.1.5.	Анализ программ поддержки малого и среднего предпринимательства муниципальных образований Республики Хакасия, подавших заявки в 2015 г	33
2.1.6.	Технологическое присоединение	44
2.1.7.	Тарифная политика	44
2.1.8.	Ликвидация КПК Отделением ЦБ по Республике Хакасия	45
2.1.9.	Нелегальная занятость	45
2.1.10.	Деятельность банков и кредитных учреждений	46
2.1.11.	Предоставление в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности, кадастровая оценка земельных участков	51
2.1.12.	Действия правоохранительных органов	52

2.1.13.	Инициативы уполномоченного по совершенствованию федерального и регионального правового регулирования	55
III	Условия ведения предпринимательской деятельности в Республике Хакасия в 2015 году	59
3.1.	Аналитическая информация	61
3.2.	Поддержка малого и среднего предпринимательства	61
IV	Результат работы уполномоченного по вопросам/проблемам, обозначенным в докладе Главе субъекта РФ в 2014 году	63
V	Предложения по повышению эффективности деятельности института (проблемы в деятельности института и предложения по их устранению)	65
VI	Рекомендации органам государственной власти и местного самоуправления по улучшению инвестиционного климата и условий ведения предпринимательской деятельности	66
	Заключение	72

## **Введение**

Настоящий доклад подготовлен в соответствии с частью 6 статьи 10 Закона Российской Федерации № 78-ФЗ от 07.05.2013г. «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и статьей 8 Закона Республики Хакасия № 99 –ЗРХ от 03.12.2013 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия...» с целью информирования о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия (далее – Уполномоченного) в 2015 году, оценки условий осуществления предпринимательской деятельности в Республике Хакасия, формулирования предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

В основу доклада положена аналитическая информация министерств и ведомств, анализ жалоб, обращений, предложений и заявлений конкретных индивидуальных предпринимателей, в том числе начинающих владельцев собственного бизнеса, руководителей предприятий и организаций Республики Хакасия.

### **I. Формирование института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия**

#### **1.1. Цели и задачи уполномоченного**

Формирование института Уполномоченного по защите прав предпринимателей Республики Хакасия началось в июне 2013 года с исполнения функций на общественных началах. 19 мая 2014 года Уполномоченный официально назначен на должность.

Согласно ст. 2 Закона Республики Хакасия № 99-ЗРХ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей Республики Хакасия» основными задачами Уполномоченного являются:

- 1) защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Хакасия;
- 2) содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Хакасия;
- 3) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности в вопросах принадлежащих им прав и способов их защиты;
- 4) содействие улучшению делового и инвестиционного климата в Республике Хакасия;
- 5) информирование общественности Республики Хакасия о соблюдении и защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Хакасия;
- 6) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов

субъектов предпринимательской деятельности исполнительными органами государственной власти Республики Хакасия и органами местного самоуправления на территории Республики Хакасия;

7) взаимодействие с предпринимательским сообществом Республики Хакасия;

8) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Хакасия;

9) участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Статья 6 Закона Республики Хакасия № 99-ЗРХ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей Республики Хакасия» поясняет, что в целях выполнения стоящих перед ним задач Уполномоченный:

1) рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности о нарушении их прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности;

2) выполняет в пределах своей компетенции поручения Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, представляет по его запросам информацию о нарушениях прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в Республике Хакасия и принятых мерах по их защите;

3) осуществляет сбор, изучение и анализ информации по вопросам обеспечения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Хакасия на основании материалов, представляемых органами государственной власти Республики Хакасия, государственными органами и органами местного самоуправления в Республике Хакасия, обращений граждан и организаций, обобщает и анализирует жалобы (заявления) и иные обращения предпринимателей для выявления повторяющихся жалоб (заявлений);

4) оказывает правовую поддержку субъектам предпринимательской деятельности на территории Республики Хакасия по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;

5) информирует общественность Республики Хакасия о состоянии соблюдения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Хакасия, деятельности Уполномоченного;

6) готовит доклады о деятельности Уполномоченного, доклады по вопросам соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории Республики Хакасия.

## **1.2. Нормативная база. Организационное и ресурсное обеспечение деятельности уполномоченного**

Во исполнение статьи 10 Закона Республики Хакасия от 03.12.2013 N 99-ЗРХ "Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия и о внесении изменений в Закон Республики Хакасия "О государственных должностях Республики Хакасия и государственной гражданской службе Республики Хакасия" Правительство Республики Хакасия утвердило Порядок правового, организационно-хозяйственного, финансового, кадрового и иного обеспечения деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия. Данный порядок утвержден Постановлением Правительства Республики Хакасия от 27.06.2014 № 287.

## **1.3. Структура института уполномоченного**

5 сентября 2014 года для обеспечения деятельности Уполномоченного, Министерство экономики Республики Хакасия закрепило должность ведущего эксперта, которая функционально подчиняется Уполномоченному в пределах штатной численности Министерства экономики Республики Хакасия.

## **1.4. Институт общественных помощников в муниципальных образованиях**

Для оказания содействия в осуществлении полномочий на территории Республики Хакасия с учетом мнения общественных организаций предпринимателей Уполномоченный вправе назначать общественных помощников (представителей) в муниципальных образованиях Республики Хакасия, осуществляющих свою деятельность на общественных началах. Для реализации этих целей в период с августа по октябрь 2014 года Уполномоченный организовал и лично провел встречи с предпринимателями, их объединениями во всех 13-ти муниципальных образованиях.

На основании рекомендаций глав муниципальных образований и советов предпринимателей районов и городов Республики Хакасия были назначены общественные помощники во всех 13 муниципальных образованиях, ими стали:

<u>г. Абакан</u>	Гизатулин Павел Равильевич
<u>г. Абаза</u>	Шевцова Евгения Константиновна
<u>г. Саяногорск</u>	Мартовский Василий Викторович
<u>г. Сорск</u>	Севостьянова Татьяна Дмитриевна
<u>г. Черногорск</u>	Попондопуло Виктор Иванович
<u>Алтайский район</u>	Кузеванова Марина Александровна
<u>Аскизский район</u>	Щетинин Анатолий Валентинович
<u>Бейский район</u>	Фомкин Владимир Николаевич

<u>Боградский район</u>	Серегин Владимир Иванович
<u>Орджоникидзевский район</u>	Стручков Николай Николаевич
<u>Таштыпский район</u>	Калинин Дмитрий Викторович
<u>Усть-Абаканский район</u>	Дырина Татьяна Аркадьевна
<u>Ширинский район</u>	Ворошилова Людмила Александровна

### **1.5. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.**

С целью эффективного взаимодействия с региональными уполномоченными, а также организационно-методического обеспечения в структуре аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации сформирован департамент по работе с региональными уполномоченными.

Основные способы взаимодействия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия с аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей являются:

- выполнение поручений по рассмотрению «по существу» жалоб и обращений;
- ежемесячное направление в аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей отчетной информации о количестве поступивших обращений, количестве отработанных обращений;
- постоянное отражение поступивших обращений в единой информационной системе, разработанной аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации, которая позволяет отслеживать работу регионального Уполномоченного, в части учета и рассмотрения жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности;
- направление пресс-релизов о деятельности Уполномоченного для размещения их на официальном сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации;
- участие в вебинарах по различным тематикам, организованных аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, которые помогают выработать общую позицию, задать интересующие вопросы, услышать мнение коллег и экспертов;
- организованные аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации Всероссийские совещания и конференции, в которых активное участие принимал Уполномоченный и сотрудник аппарата Уполномоченного.

В октябре 2015 года Уполномоченный принял участие в расширенном совещании, проведенном Генеральным прокурором Российской Федерации в г. Екатеринбурге.



В ноябре 2015 года Уполномоченный прошел обучение в рамках образовательной программы по вопросам внедрения лучших практик, выявленных по итогам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, а также по применению проектного управления при решении задач улучшения инвестиционного климата в регионах.

В декабре 2015 года состоялась VI Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей, в которой Уполномоченный принял участие.

### **1.6. Взаимодействие с общественностью, предпринимательским сообществом**

В целях содействия улучшению делового климата, в Республике Хакасия Уполномоченный постоянно взаимодействует с предпринимательским сообществом Республики Хакасия.

Совместно с Торгово-промышленной палатой Республики Хакасия в январе 2015 года был проведен круглый стол с общественными помощниками муниципальных образований, на котором обсуждались основные направления взаимодействия и сотрудничества УФАС по РХ и Уполномоченного по защите конкуренции, преодолению административных барьеров для ведения бизнеса со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, а также проблемы бизнеса, существующие в республике.

Февраль Уполномоченный посвятил руководителям предприятий пищевой промышленности. Организовал круглый стол в Роспотребнадзоре Республики Хакасия, на котором руководители делились опытом по внедрению ГОСТ Р



51705.1-2001 «Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП».

В феврале состоялась рабочая встреча по вопросу создания кластера «Овощи Хакасия». Инициатором такой встречи выступил Уполномоченный и Председатель Правления Хакреспотребсоюза.

В апреле прошла встреча представителей бизнеса муниципального образования г. Саяногорска с Уполномоченным.

Также Уполномоченным организовывались заседания Экспертного совета для оказания информационно-аналитической, консультационной помощи по обращению кредитный потребительский кооператив граждан, ООО «С».

В рамках просветительской деятельности Уполномоченный провел деловую игру с молодыми людьми, обучающимися по программе «Ты - предприниматель».



Деловые состязания были посвящены бизнес-планированию и приему персонала, постоянным и чрезвычайно важным занятиям предпринимателей. Участие в деловой игре приняли две соревнующиеся группы молодых людей, которым предстояло найти правильные ответы на поставленные вопросы и принять меры, оказывающие значительное влияние на ход развития бизнеса.

В ходе реализации тех или иных «развилки» обучающиеся могли на примерах из реальной жизни увидеть последствия принимаемых ими решений. Участники игр ознакомились с базовыми требованиями трудового законодательства, а также «вооружились» методическими рекомендациями выбора правильного пути развития бизнеса из нескольких предложенных вариантов.

## 1.7. Взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей

Для соблюдения и защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и реализации мероприятий, направленных на сокращение административных барьеров, повышение предпринимательской активности и улучшение делового климата на территории Республике Хакасия Уполномоченным ранее были заключены соглашения о сотрудничестве:



Торгово-промышленная палата Республики Хакасия

---



Прокуратура Республики Хакасия

---



Главное Управление МЧС России по Республике Хакасия

---



Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации по Республике Хакасия

---

Государственная ветеринарная инспекция Республики Хакасия

---



Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия

---



Министерство внутренних дел Республики Хакасия

---

В 2015 году Уполномоченный расширил круг взаимодействия с государственными организациями.

Для выработки совместных мер и решений, направленных на защиту и восстановление нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченный заключил соглашение с Управлением Федеральной антимонопольной службой по Республике Хакасия.

Дополнительно для решения вопросов, связанных с защитой прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих свою деятельность в сфере железнодорожного, воздушного и водного транспорта, в таможенной сфере, а также предупреждения, выявления и устранения их нарушений, Уполномоченный взаимодействует с Западно-Сибирской транспортной прокуратурой.

В 2015 году в г. Иркутске создан Центр – Автономная некоммерческая организация «Межрегиональный центр общественных процедур» Бизнес против коррупции», который является экспертной площадкой для проведения правовой и общественной экспертизы обращений предпринимателей, столкнувшихся с рейдерством, проявлениями коррупции, незаконным уголовным или административным преследованием со стороны представителей органов государственной и муниципальной власти, включая правоохранительные, из числа обращений, поступивших на имя Уполномоченного в случае их направления на экспертизу и рассмотрение в Центр. С указанным центром Уполномоченный также заключил соглашение.



Центральный офис организации находится в Иркутске, но свою деятельность сотрудники центра, помимо республики, ведут также в Иркутской, Томской, Кемеровской областях, Республике Тыва, Красноярском, Забайкальском, Алтайском крае.

Центр также будет рассматривать все переданные обращения Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия.

В рамках ст. 11 Закона Республики Хакасия от 03.12.2013 N 99-ЗРХ "Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия», в целях оказания информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи Уполномоченный создал Экспертный Совет и Общественный совет, в состав которых вошли представители предпринимательского сообщества Республики Хакасия и общественных организаций.

Следует отметить, что все указанные ведомства и организации нацелены на сотрудничество с предприятиями малого и среднего бизнеса, всемерно помогают налаживать диалог между бизнесом и властью.

В целях реализации своих полномочий Уполномоченный принимал участие:  
- в заседаниях Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Республике Хакасия;

- в ряде заседаний комиссий Общественной палаты Республики Хакасия, форуме некоммерческих организаций и благотворительном бале;
- в проекте программы «Неделя предпринимательства»;
- в проекте программы интеллектуальной игры «Начинающий фермер»;
- в работе рабочей группы по внедрению на территории Республики Хакасия Стандарта развития конкуренции;
- в заседаниях Комиссии по оценке регулирующего воздействия нормативных правовых актов города Абакана, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности;
- в заседаниях Общественного совета при Управлении Роспотребнадзора по Республике Хакасия;
- в заседании рабочей группы «Честная и эффективная экономика» регионального штаба Регионального отделения Общероссийского общественного движения «Народный фронт за Россию» в Республике Хакасия;
- в заседании Координационного совета при Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Хакасия;
- в заседании Комиссии по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в Республике Хакасия;
- в заседании Комиссии по качеству, утвержденной распоряжением Главы Республики Хакасия – Председателя Правительства Республики Хакасия от 19.05.2009 № 70-рп «О проведении регионального этапа конкурса Программы «100 лучших товаров России»
- в заседаниях Совета предпринимателей при Администрации города Абакана;
- в заседании Экспертной группы по мониторингу реализации Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в Республике Хакасия;
- в заседании комиссии по оказанию консультационной юридической поддержки вкладчиков операционных офисов «Абаканский» и «Саяногорский» филиалов ОАО «БАНК РОССИЙСКИЙ КРЕДИТ» в Сибирском федеральном округе.
- в совещании аварийных комиссаров Сибирского Федерального округа;
- заседании общественного совета при Управлении Федеральной налоговой службы по Республике Хакасия
- в комиссии министерства экономики по отбору проектов МСП для грантов, субсидий;

## 1.8. Взаимодействие с Верховным Советом Республики Хакасия

В течение года Уполномоченный постоянно приглашался для участия в сессиях Верховного Совета Республики Хакасия, и заседаниях президиума Совета, принимал участие в организации общественных слушаний «Об исполнении бюджета республики за 2014 год», проекте бюджета на 2016 год. Совместно с заместителем Председателя Верховного Совета Республики Хакасия – председателем комитета Верховного Совета Республики Хакасия по бюджету и налоговой политике С.В. Комаровым четырежды принял участие в различных обсуждениях экономической проблематики в общественной палате республики.

Депутаты Верховного Совета Хакасии VI созыва, взаимодействующие с Уполномоченным (в алфавитном порядке, выделены депутаты, контакт с которыми поддерживается на постоянной основе):

**Гавловский Олег Борисович**

Гаманович Геннадий Григорьевич

Дреев Матвей Алиханович

Карпова Лариса Борисовна

**Комаров Сергей Владимирович**

Костюш Владимир Федорович

Левицкий Валерий Анатольевич

**Мешанков Валерий Викторович**

**Могилина Светлана Викторовна**

Ромашов Владимир Михайлович

Саражаков Михаил Алексеевич

Филонов Виктор Алексеевич

Цыпышев Геннадий Иннокентьевич

Шпигальских Юрий Александрович

В обсуждениях принимаемых законопроектов активно участвовали общественные помощники Уполномоченного из муниципальных районов. Пример участия общественного помощника муниципального образования г. Саяногорска. Василий Викторович Мартовский предоставил отзыв на закон Республики Хакасия «Об ограничениях на розничную продажу и распространение слабоалкогольных и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Республики Хакасия».

В апреле 2015 года на Президиуме Верховного Совета депутат Саражаков Михаил Алексеевич обратил внимание уполномоченного на оценку деятельности муниципалитетов и муниципальных образований по развитию малого и среднего предпринимательства, увеличению собственных доходов местных бюджетов. В течение года данная задача была выполнена, исчерпывающая информация представлена в настоящем докладе.

В 2016 году предприниматели в Республике Хакасия получили право снижения некоторых налогов: налога в связи с применением упрощенной системы налогообложения, введения налоговых «каникул» для начинающих производственных предпринимателей. Считаю необходимым изучить практическое применение данных норм для последующего рассмотрения на круглом столе в Верховном Совете Республики Хакасия.

### 1.9. Соглашения в рамках «pro bono»

В целях качественного исполнения обращений предпринимателей, поступивших на рассмотрение Уполномоченного по существу, выработки юридических рекомендаций для защиты прав хозяйствующих субъектов, Уполномоченный имеет право заключать соглашения о взаимодействии на принципах Pro bono.

За время существования института Уполномоченного, соглашения в рамках «pro bono» были заключены с ООО "Гарантия-Аудит», Шевцовой Татьяной Викторовной, которые всегда принимают участие в заседаниях Экспертного совета для оказания консультативной помощи субъектам малого и среднего предпринимательства.



*- Экспертный совет – это орган коллективного поиска решений проблемы для конкретного предприятия или организации малого и среднего бизнеса, главы КФХ или индивидуального предпринимателя. Состав экспертов для решения той или*

*иной проблемы может быть разный, как правило, это юристы, экономисты, аудиторы (бухгалтеры), психологи, руководители или специалисты родственных (аналогичных) хозяйствующих субъектов, сотрудники проверяющих (контролирующих) органов, персонал банков, страховых компаний. В данном случае объектом внимания экспертного совета была сложившаяся сложная ситуация в кредитном потребительском кооперативе граждан, расположенном в городе Абакане, когда Центральный банк России за нарушения подал в суд заявление о принуждении к ликвидации данной организации.*

Эксперты в составе двух юрисконсультов, представителя аудиторской фирмы, директора, главного бухгалтера и экономиста из других кредитных потребительских кооперативов ознакомились с проблемой, подробно рассмотрели некоторые аспекты текущей деятельности и выдали ряд практических рекомендаций председателю правления и пайщикам кооператива по защите своих имущественных интересов.

#### **1.10. Информационное обеспечение деятельности уполномоченного.**

Деятельность уполномоченного в течение 2015 года освещалась в средствах массовой информации 42 раза, что в два раза больше чем за 2014 год. В целях информирования общественности об институте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия, а также о его работе, продолжает выпускаться информация о том, что предприниматели республики могут сообщать о нарушении своих прав.



Так, в рамках взаимодействия Генеральной прокуратуры России с аппаратом Уполномоченного при Президенте страны по защите прав предпринимателей постоянно проводится работа по сбору и анализу информации, связанной с неисполнением или ненадлежащим исполнением государственными и муниципальными заказчиками, то есть органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями и

предприятиями, а также организациями с государственным участием, своих обязательств по оплате поставленного товара, оказанных услуг, выполненных работ в рамках заключенных договоров и контрактов. Этот вопрос находится на контроле уполномоченного при Президенте и получил продолжение в его письме к главе государства с просьбой обратить внимание на данную проблему.

Президент Российской Федерации дал поручение Генпрокуратуре обеспечить проведение проверок соблюдения законодательства РФ в части, касающейся своевременной оплаты заказчиками обязательств по исполненным государственным и муниципальным контрактам. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия обязан держать на контроле данную ситуацию и при выявлении фактов нарушения прав предпринимателей направлять материалы в Прокуратуру.

В связи с этим Уполномоченный через средства массовой информации призывал бизнесменов информировать о фактах нарушения их прав в сфере расчетов по исполненным государственным и муниципальным контрактам, наступления негативных последствий по этим причинам.

## **II. Защита прав, законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, восстановление нарушенных прав предпринимателей.**

*«Требования закона ко всем должны быть едины. Но в силу сложности предпринимательской деятельности, рисков, которые её сопровождают, не всегда чётких, надо прямо об этом сказать, совершенных правовых норм, регулирующих вопросы ведения бизнеса, порой не так просто разобраться, где уголовное преследование оправдано, а где под видом борьбы с нарушением закона происходит злоупотребление правом. Мы обязаны сделать всё для того, чтобы максимально исключить подобные случаи и создать условия для свободной, безопасной работы бизнеса. Это совместная задача исполнительной, законодательной и судебной власти».*

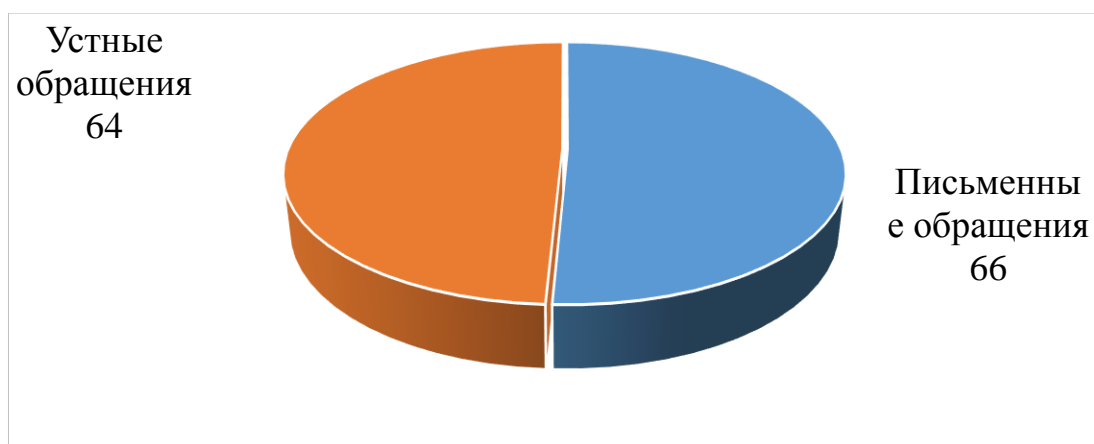
*Из выступления Президента России В.В.Путина на совещании председателей судов 16 февраля 2016г.*

### **2.1. Количественные и качественные показатели обращений**

За 2015 год в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия поступило 64 устных и 66 письменных обращения.

Рассмотрение обращений заявителей осуществляется в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и Порядком подачи и рассмотрения жалоб, принятия решений по ним, утвержденным Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

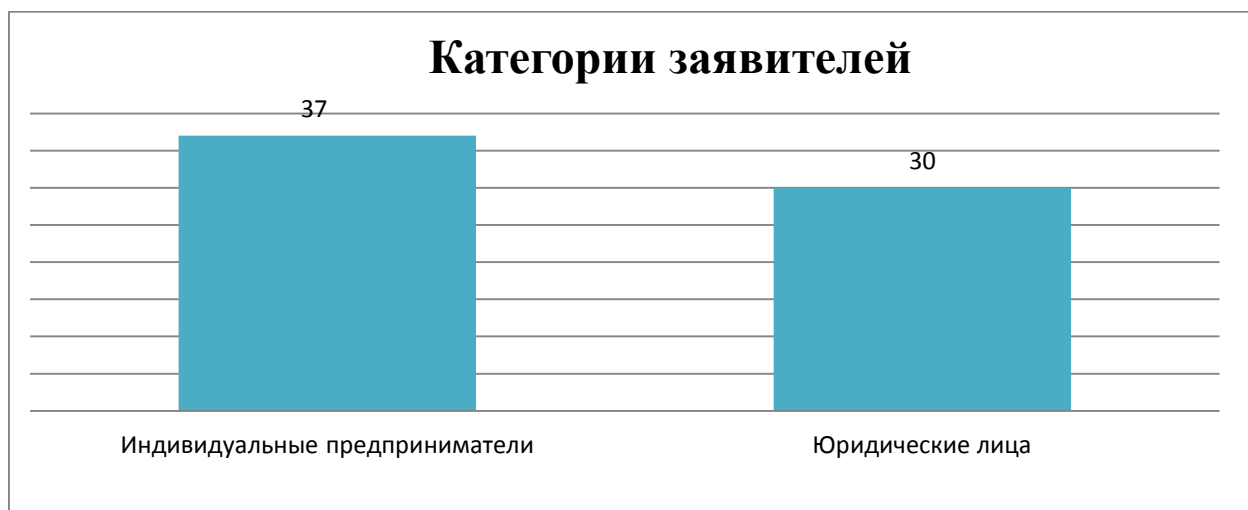




Устные обращения, в основном, касались вопросов, связанных с проверками, задержками оплаты выполненных контрактов и государственной поддержкой малого бизнеса.

По всем устным обращениям даны рекомендации и разъяснения о способах разрешения обозначенных в обращениях вопросов.

Чаще всего в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия обращения поступают в интересах индивидуальных предпринимателей, за 2015 год письменно поступило 37 обращений, в интересах юридических лиц также письменно поступило 30 обращений. Некоторые заявители обращались дважды.



Безусловным лидером по количеству обращений, в том числе устных обращений, стал город Абакан.

Наименование муниципального образования	Количество принятых в работу обращений
	2015 год
г. Абакан	48
г. Абаза	4
г. Саяногорск	-
г. Сорск	1
г. Черногорск	3
Алтайский район	3
Аскизский район	2
Бейский район	2
Боградский район	-
Орджоникидзевский район	-
Таштыпский район	1
Усть-Абаканский район	2
Ширинский район	1
Всего:	67

В 2015 году проблемами, которые требуют более детального, тщательного внимания со стороны органов государственной власти стали следующие:

№	Проблемы	Количество письменных жалоб	Устные обращения	Всего:
1	Проверки контролирующих органов; Решения МИФНС по РХ; Проверки правоохранительными органами	11	13	24
2	Неоплата государственных контрактов СМСП, условия контракта	6	12	18
3	Использование земельного участка для осуществления предпринимательской деятельности; Расторжение договора на аренду земельного участка, повышение арендной платы; Завышенная кадастровая оценка стоимости недвижимости.	11	5	16
4	О реализации мер государственной поддержки	-	10	10
5	Деятельность руководителей муниципальных образований по развитию муниципалитетов, в том числе розничных рынков, торговых объектов	3	7	10

Устные обращения касались также вопросов неоплаченных государственных контрактов. Субъекты предпринимательской деятельности все чаще стали сталкиваться с неоплатой услуг, которые были оказаны надлежащим образом.

Самые острые проблемные вопросы в соответствии с жалобами (по степени важности):

1. Уголовные дела, связанные с ведением предпринимательской деятельности
2. Контрольно-надзорная деятельность (проверки)
3. Задолженность по оплате исполненных муниципальных и государственных контрактов в Республике Хакасия
4. Действия государственной корпорации «АСВ», связанные с банкротством кредитных организаций,
5. Недобросовестная конкуренция со стороны теневого сектора (нелегального предпринимательства)
6. Действия (бездействие) ОГВ и органов местного самоуправления
7. Неправомерные действия сотрудников правоохранительных органов
8. Земельные правоотношения, кадастровая оценка
9. Нововведения в сфере транспорта (тахографы, «ПЛАТОН»)
10. Регулирование оборота спиртосодержащей продукции (ЕГАИС)

Жалобы на проверяющие и контролирующие органы

- Управление следственного комитета по Республике Хакасия
- Федеральная налоговая служба
- Федеральная миграционная служба
- Служба судебных приставов
- Росреестр
- Прокуратура города Абакана
- Министерство внутренних дел Республики Хакасия
- Роспотребнадзор по РХ

- Правительство Республики Хакасия: министерства: экономики, транспорта, труда и социального развития

Жалобы на действия органов местного самоуправления

- Администрация городов: Абаза, Абакан, Саяногорск, Сорск, Черногорск
- Администрация муниципальных образований: Усть-Абаканского, Ширинского районов
- Администрация муниципальных образований: Большемонокский, Куйбышевский, Бондаревский, Сабинский, Сапоговский, Ширинский, сельские (поселковые) советы
- ОАО МРСК Сибири, Хакасэнергосбыт
- ООО «Абаза Энерго»

### 2.1.1. Проверки контролирующих органов

Принимая во внимание, что одна из самых «острых» тем – проверки контролирующих органов, приведем ряд примеров из обращений субъектов предпринимательской деятельности, поступивших к уполномоченному.

С жалобой на решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Республике Хакасия о привлечении к ответственности за создание условий для получения **необоснованной налоговой выгоды путем дробления бизнеса** обратилось ООО «С». Сумма штрафов, которые выставил налоговый органы за неустановленный факт нарушения – более 18 миллионов рублей.

Согласно ст. 6 Закона Республики Хакасия от 03.12.2013 N 99-ЗРХ "Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия и о внесении изменений в Закон Республики Хакасия "О государственных должностях Республики Хакасия и государственной гражданской службе Республики Хакасия" в целях выполнения стоящих перед Уполномоченным задач он вправе привлекать для осуществления отдельных видов работ экспертов и специалистов, способных оказать содействие в их полном, всестороннем и объективном рассмотрении.

В сентябре, в рамках обращения данной организации Уполномоченным было инициировано заседание общественного экспертного совета. Цель заседания: оказание информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи и иного содействия заявителю.

Экспертное сообщество, созданное при Уполномоченном, изучило, проанализировало материалы обращения. В ходе заседания эксперты дали свои разъяснения по возникшим у предпринимателя вопросам.

Согласно мнению экспертов решение Межрайонной ИФНС России № 1 по Республике Хакасия о привлечении ООО к ответственности за совершение

налогового правонарушения не соответствует закону и иным нормативно-правовым актам, а также нарушает права и законные интересы организации в сфере предпринимательской деятельности. Эксперты во время заседания сообщили об использовании налоговым органом в ходе мероприятий налогового контроля доказательств, полученных с нарушением норм налогового законодательства.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" указано, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской деятельности. При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Из буквального толкования статей Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" следует, что только в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета;

- создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции;

- взаимозависимость участников сделок;

- неритмичный характер хозяйственных операций;

- нарушение налогового законодательства в прошлом;

- разовый характер операции;

- осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика;

- осуществление расчетов с использованием одного банка;

- осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций;

- использование посредников при осуществлении хозяйственных операций могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Обстоятельства - «единичные», отмеченные налоговым органом республики, сами по себе не могут свидетельствовать о наличии схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, не исключают самостоятельный характер деятельности данных организаций и право на применение налоговых режимов в соответствии с действующим законодательством.

В качестве примера нацеленности на определенные действия по отношению к предпринимателям приводим скриншот сайта Федеральной службы по труду и занятости России (Роструд) с рейтингом региональных государственных инспекций труда в котором **главные показатели – количество проверочных мероприятий, сумма начисленных штрафов и процент их собираемости.**

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ТРУДУ И ЗАНЯТОСТИ РОСТРУД

Поиск по сайту

"Когалымавиа" погасила долги по зарплате на сумму 73 млн рублей /Риа Новости

О РОСТРУДЕ >> ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИЕМНАЯ >> ДОКУМЕНТЫ >> ОТКРЫТАЯ ИНСПЕКЦИЯ ТРУДА >> ОТКРЫТЫЕ ДАННЫЕ >> БЮДЖЕТ ДЛЯ ГРАЖДАН

Главная / Федеральная служба по труду и занятости / Надзор и контроль / Рейтинги эффективности регионов

ОБЩИЙ РЕЙТИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ РОСТРУДА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ЯНВАРЬ-АВГУСТ 2015 ГОДА

МЕСТО В РЕЙТИНГЕ	Наименование субъектов Российской Федерации	Весовые значения показателей						
		ОБЩАЯ ОЦЕНКА В БАЛЛАХ	по кол-ву НКМ на 1 сотр.	по кол-ву пост. на 1 НКМ	по % пост. по охране труда	по % пост. на юрлиц	по $\Sigma$ доход. фед. бюджета на 1 сотр.	по отношению сред. размера пост. к сред. зарплате в регионе

Справочная Роструда: 8-800-707-88-41

ОНЛАЙН ИНСПЕКЦИЯ.РФ

Работа в России  
Общероссийская база вакансий

План деятельности Минтруда России на 2013 – 2018 гг.

Две жалобы поступили в 2015 году на Межрайонную ИФНС России № 1 по Республике Хакасия, что инспекция умышленно создает **препятствия для осуществления законной предпринимательской деятельности** в Республике Хакасия, выносит отказы в государственной регистрации. Заявитель просил привлечь виновных к уголовной ответственности по ст. 169 УК РФ. Проверка прокуратуры показала, что жалобы были поданы необоснованно.

## **2.1.2. Участие субъектов предпринимательской деятельности в государственных и муниципальных закупках**

По информации Прокуратуры Республики Хакасия «По состоянию на 01.12.2015 объем просроченной задолженности государственных заказчиков составил 284,2 млн. рублей перед 634 хозяйствующими субъектами.

Просроченная задолженность по муниципальным контрактам на указанную дату – 453,9 млн. рублей перед 249 поставщиками (исполнителями). С 01.09.2015 по итогам рассмотрения внесенных прокурорами в августе 2015 г. актов прокурорского реагирования (10 представлений) произведены расчеты по долгам с 493 хозяйствующими субъектами в сумме 307,5 млн. рублей (на 01.09.2015 размер задолженности составил 317,5 млн. рублей перед 586 поставщиками (исполнителями).

По состоянию на 29.02.2016 объем просроченной задолженности по государственным и муниципальным контрактам увеличился. **Совокупный объем долга составляет 1,1 млрд. руб.**

Основной причиной образования казанной задолженности является несвоевременное финансирование из республиканского бюджета. Это обусловлено его дефицитом, ввиду сложной экономической обстановки в стране, когда в первую очередь финансируются социально-значимые затраты (зарплата и т.д.). Кроме того, в прошлом году прекратили свою деятельность ряд крупных предприятий республики, что повлекло не поступление в бюджет налоговых доходов.

Неисполнение заказчиками муниципальных контрактов привело к дополнительным бюджетным расходам. На сегодняшний день в судебном порядке с заказчиков взысканы штрафы и пени в размере 15 млн. рублей за просрочку исполнения обязательств».

### **Краткое содержание наиболее проблемных обращений:**

В феврале 2015 года на имя Уполномоченного поступила и была принята к рассмотрению жалоба ООО с просьбой оказать содействие в получении оплаты в сумме 1,837 млн. рублей за оздоровление детей в 2014 году. Уполномоченным принято решение о направлении запроса в министерство труда и социального развития РХ. Ответ министерства о причинах образовавшейся задолженности был получен. В настоящее время задолженность ликвидирована.

В апреле 2015 года с жалобой на невыполнение обязанности по оплате государственного контракта со стороны Абаканская межрайонная клиническая больница (Министерство здравоохранения Республики Хакасия) обратился индивидуальный предприниматель. Уполномоченным также был направлен запрос министру здравоохранения Республики Хакасия с просьбой пояснить причину не

перечисления на расчетный счет индивидуального предпринимателя, в счет исполненных обязательств по контракту.

В мае 2015 года Уполномоченным была зарегистрирована жалоба ООО и индивидуального предпринимателя из города Саяногорска. Заявители сообщали следующее:

*ООО занимается продажей программных продуктов фирмы 1С. Основным видом экономической деятельности индивидуального предпринимателя является «Разработка программного обеспечения и консультирование в этой области». Специалисты оказывают услуги по сопровождению программных продуктов фирмы 1С и помогают автоматизировать работу на многих предприятиях г. Саяногорска, а также на территории Хакасии. На сегодняшний день можно с гордостью отметить хорошие показатели обслуживания и качество выполняемой работы. И тем не менее, «Разработка программного обеспечения и консультирование в этой области» - этот вид деятельности, который нельзя отнести в продуктам или услугам первой необходимости. И при даже незначительном ухудшении финансового состояния экономики в целом или снижении уровня доходов конкретно в нашем регионе, спрос на услуги, оказываемые индивидуальным предпринимателем, заметно сокращается. И даже при стабильном спросе возникают сложности по оплате за оказанные услуги. На сегодняшний день имеется дебиторская задолженность. С предприятиями-дебиторами постоянно ведутся переговоры по устранению дебиторской задолженности. Коммерческие предприятия хотя бы частично погашают задолженность. Но среди дебиторов есть предприятия бюджетной сферы, которые не осуществляют платежей за оказанные нами услуги по причине отсутствия финансирования. В нашей практике одним из методов борьбы с дебиторской задолженностью было обращение в суд. Но арбитражные тяжбы негативно отражаются на взаимоотношениях с клиентами, вплоть до отказа клиента от оказываемых нами услуг, несмотря на их качественность.*

*Индивидуальный предприниматель и ООО не имеют задолженности по заработной плате перед сотрудниками. Все налоги начисляются и уплачиваются своевременно и в полном объеме. Для того, чтобы не иметь задолженности перед бюджетом Индивидуальный предприниматель пользуется заемными средствами (оплата за пользование которых значительно возросла в 2015 году), а предприятия бюджетной сферы практически всегда имеют перед ней просроченную дебиторскую задолженность. Большинство предприятий-дебиторов имеют задолженность с прошлого 2014 года, несмотря на то, что по закону бюджетники не могут иметь долгов предыдущего года.*

*Законом о предпринимательской деятельности предусмотрено, что целью ведения предпринимательской деятельности является получение прибыли. При таком положении дел прибыль минимальна, что может привести к закрытию*



предпринимательской деятельности. Что соответственно негативно отразится на сотрудниках, они просто потеряют работу вообще.

Список предприятий-дебиторов бюджетной сферы по состоянию на 31.03.2015 г. указан ниже.

<i>№</i>	<i>Наименование организации</i>	<i>Сумма долга на 31.03.15</i>
1	Детский сад №11 "Росинка"	58 968,00
2	Детский сад № 15 "Снегирек"	55 151,49
3	Детски сад № 20 "Дельфин"	64 492,61
4	Детский сад № 22 "Почемучка"	14 455,29
5	Детский сад № 27 "Сказка"	41 435,60
6	Детский сад №28 "жемчужинка"	56 181,20
7	Школа № 3	33 600,00
8	Служба спасения на воде	19 800,00
9	Реабилитационный центр	72 000,00
10	Станция детского и юношеского туризма Борус	17 000,00
11	Администрация Большемонокского сельсовета	33 000,00
12	Администрация Бондаревского сельсовета	21 900,00
13	Администарация Куйбышевского сельсовета	13 400,00
<b>ИТОГО</b>		<b>501 384,19</b>

В целях защиты прав и законных интересов заявителей Уполномоченный направил свои заключения главам муниципальных образований г. Саяногорска, Большемонокского, Бондаревского и Куйбышевского сельсоветов.

Ни один из глав органов местного самоуправления уполномоченному не ответил, что является прямым нарушением действующего законодательства (Закон

99-ЗРХ от 03 декабря 2014г.), однако никаких санкций к нарушителям действующим законодательством Республики Хакасия не предусмотрено. По информации, полученной от заявителей по телефону, задолженность по настоящее время не погашена, что влечет для хозяйствующих субъектов негативные последствия.

В июле 2015 года с жалобой на действия главного врача ГБУЗ РХ «Абаканская городская клиническая стоматологическая поликлиника», выступающей в качестве «Заказчика» обратилось ООО, являющееся подрядчиком по контракту на выполнение работ по текущему ремонту помещений. Главный врач отказалась подписывать акты выполненных работ и, соответственно, производить оплату. Документы не подписывались долгое время, что влекло за собой просрочку по оплате.

Так как данный спор содержит массу мелких подробностей, и требует рассмотрения доказательств, Уполномоченным было принято решение для его эффективного разрешения, носящего индивидуальный (технический) характер, рекомендовать заявителю обратиться в суд.

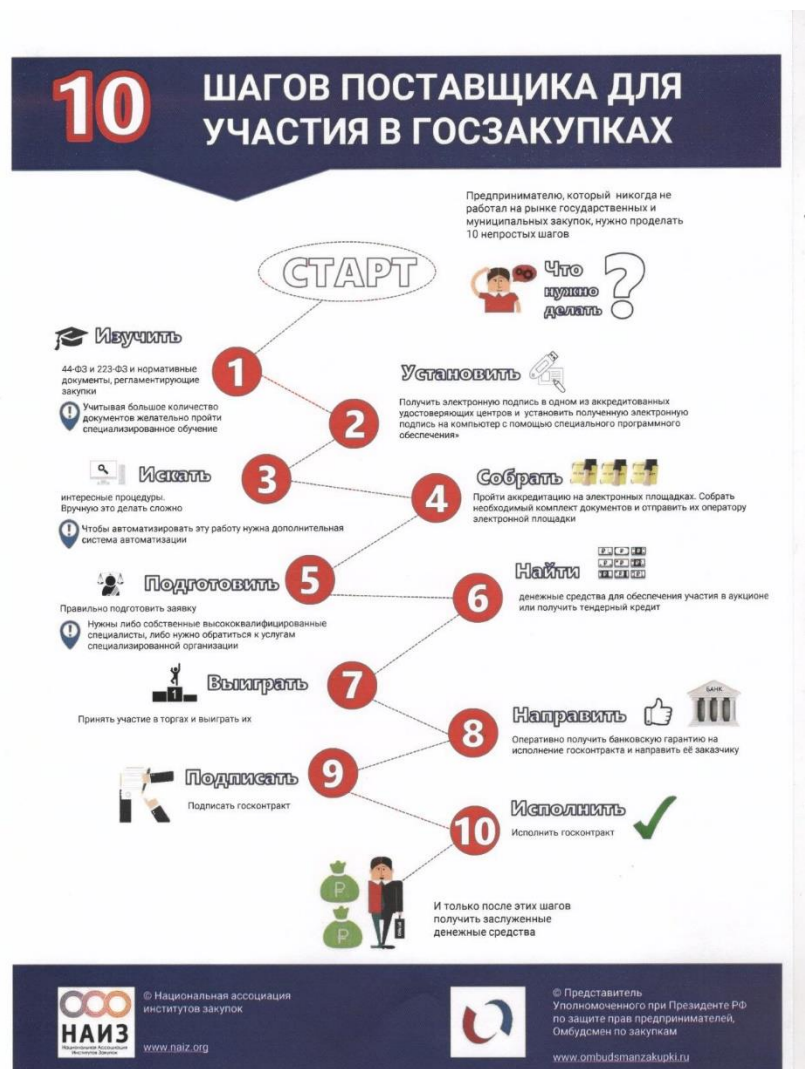
#### Факт из практики заключения муниципального контракта

- ДГАЗ г. Абакана включил в контракт пункт, освобождающий заказчика от ответственности за исполнение обязательств в случае отсутствия денежных средств (финансирования из бюджета)
- УФАС посчитал данный пункт противоречащим ГК РФ, вводящим неравные условия договорных отношений и нарушающим бюджетный кодекс РФ
- Администрация МО г. Абакан согласилась с выводом УФАС и впредь отказалась от включения в контракты подобных условий

Согласно обращениям, поступавшим и поступающим к Уполномоченному, местные производители товаров и услуг, особенно продуктов питания, редко выигрывают торги. Производитель перчаток не может участвовать в конкурсах так как они объявляются сразу по группе «Специальная одежда», фермер, выращивающий одну группу овощей, например, корнеплоды не способен поставлять капусту и лук. По этим и иным причинам побеждают различные посредники. Деятельность эта остается не совсем прозрачной, подверженной недобросовестной конкуренции, а порой криминализованной, что и подтверждают факты.

Системные проблемы и недостатки организации указанной сферы деятельности привели в 2015 году к возбуждению уголовного дела и задержанию руководителей одного ООО из города Абакана.

Созданная государственная система закупок для государственных нужд «тяжела» для малого и среднего бизнеса. Ниже, в качестве примера приведены 10 условий, которые необходимо выполнить для участия в государственных закупках, часть из них сопряжены со значительными материальными затратами.



В системе государственных закупок уровень компетенции и заказчиков, и поставщиков невысокий. Глубоко посвящённых в тематику изменений в законодательстве, этой сферы – единицы, поэтому Уполномоченный видит свою задачу в проведении **форума поставщиков и заказчиков Республики Хакасия** и создании республиканского **центра компетенций** по механизмам функционирования **контрактной системы**. Прошу министра по регулированию контрактной системы в сфере закупок поддержать настоящее предложение.

### 2.1.3. Имущественные и земельные отношения

6 января 2015 года Уполномоченному поступила коллективная жалоба предпринимателей и жителей города Абазы, получившая большой общественный

резонанс. 297 подписавших обращение к Уполномоченному с просьбой разобраться в сложившейся ситуации, связанной, по их мнению, с **незаконным сносом администрацией города торговых рядов** без предупреждения, в результате чего предприниматели и их работники могли лишиться рабочих мест, а жители единственного места, где можно приобрести товары повседневного спроса.

### **Попытка ликвидации рынка в г. Абазе**

• 6 января текущего года, в разгар новогодних каникул начался снос торговых павильонов

• Коллективная жалоба - 297 человек, подписавших обращение

• 3 выезда для разбирательств

• Личное участие прокурора Таштыпского района

• Участие прокуратуры Республики Хакасия

• Участие сотрудников полиции

• Широкий общественный резонанс, освещение средствами массовой информации (РТС, газета Шанс)

На сайте муниципального образования города Абазы был опубликован официальный релиз: «В настоящее время Администрация города не имеет правовых оснований предоставлять рыночную площадь для организации торговли несельскохозяйственной продукцией. В соответствии с Федеральным Законом от 30 декабря 2006 года № 271 «О розничных рынках» с 01.01.2015 года рынок, находящийся по улице Лазо, должен быть ликвидирован. Эта информация неоднократно озвучивалась Администрацией города, в том числе в местных СМИ.

В ноябре 2013 года, на заседании общественного Совета по малому предпринимательству при Администрации муниципального образования города Абазы было принято ряд предложений по организации мероприятий для продолжения торговли на городской рыночной площади. В связи с этим, предприниматели, имеющие павильоны на торговой площади внесли своё предложение. Они подготовили проект по созданию нового торгового центра, где могли бы разместиться объекты торговли. Предложенный проект был поддержан Главой города. Так же Николаем Байбородовым неоднократно были инициированы встречи с предпринимателями города с целью решения данной проблемы. Однако предпринимателями города, заинтересованными в сохранении возможности торговать своими товарами в наиболее удобном для себя и горожан месте, не было предпринято ни каких мер.

В начале января 2015 года начались работы по демонтажу торговых мест из металлоконструкций (не торговых павильонов!), являющихся муниципальной собственностью. Многие к этому оказались не готовы. Для того чтобы найти и предложить эффективный способ разрешения создавшейся ситуации, Глава города Абазы Николай Байбородов встретился с предпринимателями, торгующими на рыночной площади.

В ходе встречи были приняты следующие решения:

1. Демонтаж торговых мест из металлоконструкций приостановить до 01.04.2015 года.
2. Индивидуальному предпринимателю Айвазову А.И. ввести в эксплуатацию одноэтажный торговый объект площадью 540 кв.м по ул. Ленина в районе жилого дома № 5 с последующей организацией в нем крытого рынка.
3. Индивидуальному предпринимателю Айвазову А.И. обеспечить возможность торговли гражданам, в том числе пенсионерам, сельскохозяйственной продукцией собственного производства на прилегающей территории торгового объекта по ул. Ленина в районе жилого дома №5.

Отношения, связанные с организацией розничных рынков, организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров на розничных рынках, регулируются Федеральным законом от 30 декабря 2006 года N 271-ФЗ "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Одно из средств массовой информации разместило уточнение помощника министра регионального развития, о том, что 31 декабря 2014 года принят 492-й федеральный закон "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Указанным законом были откорректированы сроки перевода сельскохозяйственных и сельскохозяйственных кооперативных рынков в капитальные строения. Рынки, в городах с населением более 1 миллиона человек, должны быть расположены в капитальных зданиях, начиная с 1 января 2016 года. Сроки перевода рынков в населённых пунктах с численностью менее одного миллиона человек будут установлены законами субъектов Федерации».

Уполномоченный совместно с прокуратурой республики разбирались с этой проблемой. На определенный период предпринимателям дали возможность осуществлять предпринимательскую деятельность на своих местах. Однако данная проблема вызывает жалобы и обращения граждан и предпринимателей Абазы.

В начале года разрешился конфликт между предпринимателем и управлением имущественных отношений администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия (далее «управление»). Предприниматель не мог получить денежные средства, потраченные на регистрацию муниципального имущества. Между ними

фактически сложились отношения, которые соответствуют конструкции договора поручения, которые регулируются гл. 49 Гражданского Кодекса РФ. В указанных правоотношениях управление выступало доверителем, а предприниматель поверенным.

В подтверждение узаконивания правоотношений управление выдало предпринимателю доверенность, согласно которой поверенному предпринимателю предоставлялось право: делать от имени управления имущественных отношений администрации района заявления, уплачивать все платежи, подписывать все необходимые документы и совершать все действия, связанные с оформлением пакета документов в органах ГУП РХ УТИ, необходимого для регистрации имущества.

Таким образом, управление определило юридические действия поверенного и конкретизировало его юридические действия.

Предмет такого договора в том числе договор поручения, исходит из совершения определенных действий одним лицом перед другим, вследствие чего возникают права и обязанности у сторон.

К сожалению, в описываемой ситуации отсутствовало письменное оформление договора поручения. Но предмет совершенных действий был определен доверенностью.

В соответствии с п. 2 ст. 971 ГК РФ стороны согласовали период, в течение которого предприниматель вправе был действовать от имени доверителя. Исходя из буквального толкования указанной нормы, стороны определили срок выполнения поручений, на который поверенному была выдана доверенность на осуществление действий от имени управления (п. 1 ст. 975 ГК РФ), что в свою очередь также является существенным условием договора.

Предприниматель, исполняя данное поручение, в сроки, установленные доверенностью, произвел оплату из личных денежных средств на приличную сумму за изготовление технического паспорта на объект недвижимости. Указанные денежные средства полностью были внесены в кассу Усть-абаканского филиала ГУП РХ УТИ. Таким образом, в соответствии со ст. ст. 973, 974, 976 ГК РФ, предприниматель исполнил обязательства поручения в соответствии с указаниями доверителя, но за личный счет, то есть понес издержки.

По общему правилу издержки, понесенные поверенным при выполнении поручения, возмещает доверитель (абз. 2 п. 2 ст. 975 ГК РФ). Все документы, подтверждающие понесенные расходы, связанные с исполнением поручения были предоставлены доверителю.

С учетом того, что письменная форма договора поручения не была соблюдена сторонами, условия по порядку возмещения издержек поверенного не согласованы. Согласно ст. 975 ГК РФ, доверитель будет обязан возместить поверенному издержки в разумный срок с момента выполнения поручения или в течение семи дней с момента предъявления поверенным требования согласно п. 2 ст. 314 ГК РФ.

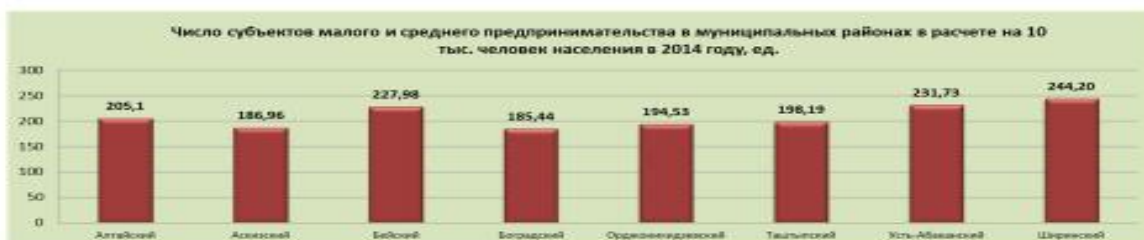
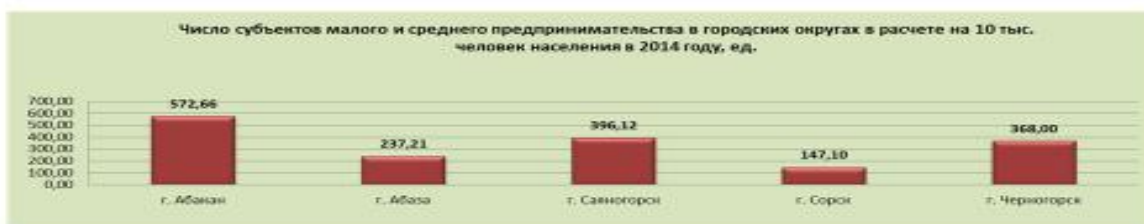
В соответствии с ч. 4 ст. 974 ГК РФ поверенный обязан без промедления передать все полученные материальные объекты доверителю. Положения главы 49 ГК РФ о договоре поручения не содержат требований к тому, как должна производиться передача, и не определяют, какие условия относительно передачи могут быть определены в договоре. Следовательно, в силу принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) предприниматель, без оформления каких-либо актов о передаче передал документы, которые он оформил по доверенности. Составление отчета о выполнении поручения сторонами также не фиксировалось, но документы, подтверждающие факт выполнения юридических действий поверенным были предоставлены.

Анализируя юридические действия сторон, а также характер последствий от исполнения предпринимателем обязанностей по доверенности, выраженный в имущественном ущербе, Уполномоченный посчитал необходимым дать своё письменное заключение заявителю для дальнейшего его предъявления в суд. В своем заключении Уполномоченный указал, что права предпринимателя нарушены, предприниматель вправе требовать возмещения причиненных ему убытков, включая упущенную выгоду (ст. ст. 15, 393 ГК РФ), а в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения денежного обязательства - взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ). Дело разрешилось только в суде. Предпринимателю вернули денежные средства.

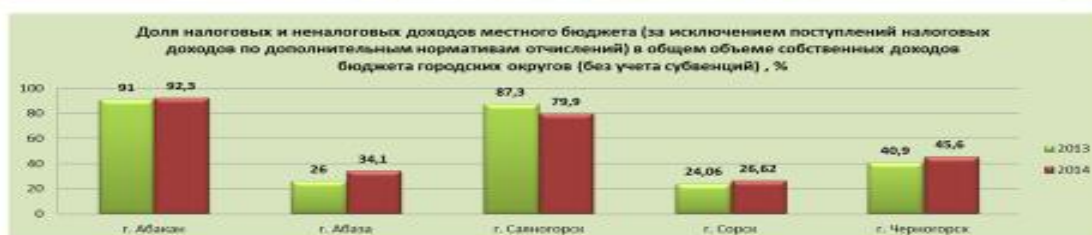
#### **2.1.4. Деятельность органов местного самоуправления по организации предпринимательской деятельности.**

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», постановления Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» в Республике Хакасия проведен мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления.

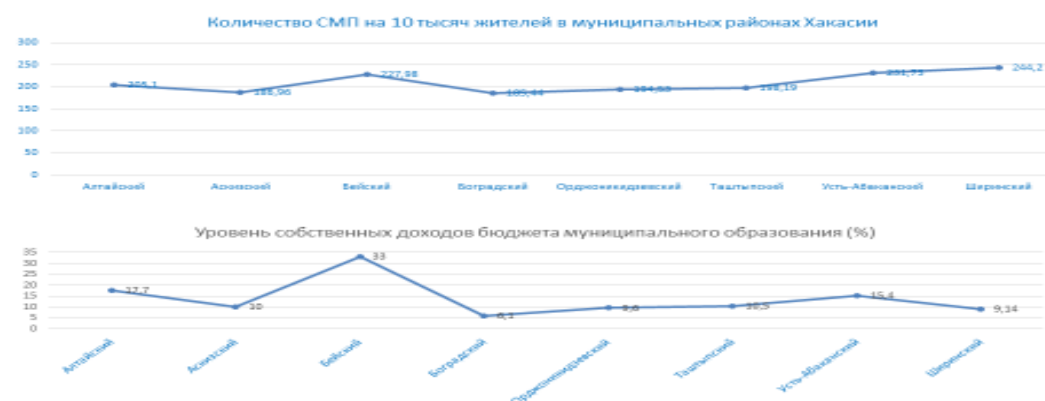
Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления проводилась Министерством экономики Республики Хакасия отдельно по городским округам и муниципальным районам.



## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ



## КОЛИЧЕСТВО СУБЪЕКТОВ МСП И УРОВЕНЬ СОБСТВЕННЫХ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА



Приведенная оценка демонстрирует прямую взаимосвязь количества субъектов малого и среднего предпринимательства и доли налоговых и



неналоговых доходов местных бюджетов муниципальных образований Республики Хакасия.

В тоже время проведенный Уполномоченным анализ программ поддержки малого и среднего предпринимательства муниципальных образований показывает, что данному направлению деятельности отдельными главами муниципалитетов уделяется недостаточно внимания

### **2.1.5. Анализ программ поддержки малого и среднего предпринимательства муниципальных образований Республики Хакасия, подавших заявки в 2015 г.**

В связи с созданием государственной корпорации развития малого и среднего бизнеса, 29 июня 2015 года Президентом России внесены значительные изменения и дополнения в Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", в том числе в статьи, регламентирующие полномочия и ответственность органов местного самоуправления. Согласно ст. 3 данного закона все органы местного самоуправления в том числе сельские поселения обязаны иметь муниципальную программу с определением перечня мероприятий и источника их финансирования, результативности деятельности.

В Республике Хакасия из 100 муниципальных образований программы развития МСП имеют 13. Это муниципальные образования городов и районов. Ни один муниципалитет (сельское поселение) такой программы не имеет.

Перечень муниципальных образований, представивших заявки на отбор

№ п/п	Муниципальное образование Республики Хакасия	Средства, предусмотренные в бюджете муниципального образования, (тыс. руб.)	Объем предоставляемой субсидии, (тыс. руб.)
1	г. Абакан	1 944,7	8 856,9
2	г. Абаза	500,0	3 500,0
3	г. Саяногорск	300,0	388,6
4	г. Сорск	150,0	450,0
5	г. Черногорск	50,0	954,5
6	Алтайский район	10,0	990,0
7	Аскизский район	100,0	2 000,0
8	Бейский район	9,0	891,0
9	Боградский район	10,0	990,0
10	Орджоникидзевский	100,0	2500,0

	район		
11	Таштыпский район	600,0	1 500,0
12	Усть-Абаканский район	320,0	4 680,0
13	Ширинский район	10,0	990,0
	Итого:	4 103,70	28 700,00

Перечень муниципальных образований, предусмотревших наибольшие суммы в бюджете муниципального образования на цели поддержки МСП (по убыванию)

№ п/п	Муниципальное образование Республики Хакасия	Средства, предусмотренные в бюджете муниципального образования, (тыс. руб.)
1	г. Абакан	1 944,7
2	Таштыпский район	600,0
3	г. Абаза	500,0
4	Усть-Абаканский район	320,0
5	г. Саяногорск	300,0
6	г. Сорск	150,0
7	Аскизский район	100,0
7	Орджоникидзевский район	100,0
8	г. Черногорск	50,0
9	Алтайский район	10,0
9	Боградский район	10,0
9	Ширинский район	10,0
10	Бейский район	9,0

Данные суммы свидетельствуют о чрезвычайно малых средствах, заложенных в бюджеты МО на развитие МСП. Также данный факт показывает непонимание главами МО важности данной статьи расходов, отсутствия альтернативы программам развития предпринимательства. Аутсайдер списка – Бейский район при количестве жителей более 18, 3 тысячи человек заложил в бюджет на развитие 9 000 рублей или 49 копеек на 1 жителя. Здесь возникает вопрос: каким образом органы местного самоуправления планируют развивать свою территорию? Ходить с «протянутой рукой», просить Верховный Совет Республики Хакасия о помощи?

Второй по величине город Хакасии – Черногорск (76259 чел.) предусмотрел на эти цели 50 тыс. рублей, тогда как Абаза, в десять раз большую сумму – 500 тыс. руб. (город в пять раз меньше по численности населения).

Перечень муниципальных образований, получивших наибольшие суммы субсидии (по убыванию)

№ /п	Муниципальное образование Республики Хакасия	Объем предоставляемой субсидии, (тыс. руб.)
1	г. Абакан	8 856,9
2	Усть-Абаканский район	4 680,0
3	г. Абаза	3 500,0
4	Орджоникидзевский район	2500,0
5	Аскизский район	2 000,0
6	Таштыпский район	1 500,0
7	Алтайский район	990,0
7	Боградский район	990,0
7	Ширинский район	990,0
8	г. Черногорск	954,5
9	Бейский район	891,0
10	г. Сорск	450,0
11	г. Саяногорск	388,6

Город Саяногорск получил самую маленькую сумму средств на субсидии и винить в этом некого – лишь самих себя. Городским властям возможно необходимо пересмотреть свою политику по отношению к малому и среднему бизнесу. Как ранее это было сделано в Таштыпском районе.

Средства, предусмотренные в бюджете муниципального образования, (в процентах) к объему предоставляемой субсидии, (по мере убывания)

№ п/п	Муниципальное образование Республики Хакасия	Средства, предусмотренные в бюджете муниципального образования, (%)	Объем предоставляемой субсидии, (тыс. руб.)
1	г. Саяногорск	77,20	388,6
2	Таштыпский район	40,00	1 500,0
3	г. Сорск	33,33	450,0
4	г. Абакан	21,96	8 856,9
5	г. Абаза	14,29	3 500,0
6	Усть-Абаканский район	6,84	4 680,0
7	г. Черногорск	5,24	954,5
8	Аскизский район	5,00	2 000,0
9	Орджоникидзевский район	4,00	2500,0
10	Алтайский район	1,01	990,0
10	Бейский район	1,01	891,0
10	Боградский район	1	990,0
10	Ширинский район	1,01	990,0
	Среднее значение по всем МО:	14,30	28 700,00

Данная таблица ярко иллюстрирует положительный пример Орджоникидзевского района по сравнению с Алтайским, Бейским, Боградским и Ширинским районами. Заложив в бюджет сумму в 10 раз большую чем соседи (100 тыс. руб.) муниципальное образование получило плюсом в два с половиной раза больше средств – 2,5 млн. рублей. Тогда как другие районы предусмотрели по 10 и даже 9 тыс. рублей получили от 890 до 990 тыс. рублей. Таким образом «сэкономив» 90 тысяч «потеряли» по 1,5 миллиона и даже гораздо более, если учесть суммы выпадающих доходов от будущей деятельности (налоги по упрощенной системе налогообложения зачисляются в местные бюджеты).

Муниципальные образования, получившие наибольшие суммы субсидии на 1 рубль бюджета муниципального образования на цели поддержки МСП

№ п/п	Муниципальное образование Республики Хакасия	Средства, предусмотренные в бюджете муниципального образования, (тыс. руб.)	Объем предоставляемой субсидии, (руб. на 1 руб. бюджета)
1	Алтайский район	10,0	99,00
2	Бейский район	9,0	99,00
3	Боградский район	10,0	99,00
4	Ширинский район	10,0	99,00
5	Орджоникидзевский район	100,0	25,00
6	Аскизский район	100,0	20,00
7	г. Черногорск	50,0	19,09
8	Усть-Абаканский район	320,0	14,63
9	г. Абаза	500,0	7,00
10	г. Абакан	1 944,7	4,55
11	г. Сорск	150,0	3,00
12	Таштыпский район	600,0	2,50
13	г. Саяногорск	300,0	1,30
	Среднее значение по всем МО:	4 103,70	6,99

Приведенные данные отражают фактический приоритет правительства Республики на развитие сельских и моно-профильных территорий: соотношение в распределении средств 70 к 30. Районы получают значительно больше средств чем городские округа. Из общего ряда выделяется Таштыпский район, тем самым демонстрируя своё опережающее развитие.

Общая картина ярко демонстрирует «остаточный» принцип данного направления деятельности. На самый распространенный ответ: «У нас нет денег» можно подтвердить: Нет денег! Так ведь и никогда не будет!»

Средства, бюджета муниципального образования, и предоставляемые субсидии, из расчета (рублей) на 1 жителя (по алфавиту)

№ п/п	Муниципальное образование / численность населения на 01.01.2015г. (человек)	Средства, в бюджете муниципального образования, (тыс. руб.)	Рублей на 1 жителя	Объем предоставляемой субсидии, (тыс. руб.)	Рублей на 1 жителя
1	г. Абакан/ 176212	1 944,7	11,04	8 856,9	50,26
2	г. Абаза/ 16009	500,0	31,23	3 500,0	218,63
3	г. Саяногорск/ 61977	300,0	4,84	388,6	6,27
4	г. Сорск/ 11485	150,0	13,06	450,0	39,18
5	г. Черногорск/76259	50,0	0,66	954,5	12,52
6	Алтайский район/ 25962	10,0	0,39	990,0	38,13
7	Аскизский район/ 39102	100,0	2,56	2 000,0	51,15
8	Бейский район/ 18386	9,0	0,49	891,0	48,46
9	Боградский район/ 15007	10,0	0,67	990,0	65,97
10	Орджоникидзевский район/ 11766	100,0	8,50	2500,0	212,48
11	Таштыпский район/ 15557	600,0	38,57	1 500,0	96,42
12	Усть-Абаканский район/ 41299	320,0	7,75	4 680,0	113,32
13	Ширинский район/ 26775	10,0	0,37	990,0	36,97
	Итого:	4 103,70	7,66	28 700,00	53,57

Из расчета на одного жителя, самые крупные инвестиции (выделены зеленым цветом – 1 место) в развитие малого и среднего предпринимательства осуществляют бюджеты муниципальных образований Таштыпского района, городов Абазы (синий цвет – 2 место) и Сорска (серый цвет – 3 место).

Справочно:

1. Бюджетная эффективность вложений в развитие малого бизнеса составляет по разным подсчетам от 150 до 300%, то есть один бюджетный рубль приносит от 1,5 до 3 рублей.

2. Налоги МСП (УСН, ЕНВД, ПСН) поступают в местный бюджет, а налоги крупных предприятий (НП, НДС, НДПИ) – в федеральный бюджет.

Людмила Константиновна Субракова – доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа, аудита и налогообложения ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный

университет им. Н. Ф. Катанова» изучила и составила сравнительный анализ подходов к реализации политики государственной поддержки развития малых сел в Республике Хакасия и Республике Бурятия.

Сравнительный анализ подходов к социально-экономическому развитию малых сел в Республике Хакасия и Республике Бурятия

Критерии	Республика Хакасия	Республика Бурятия
Нормативный акт	Долгосрочная РЦП «Сохранение и развитие малых сел Республики Хакасия (2013–2015 годы)»	РЦП "Сохранение и развитие малых сел в Республике Бурятия на 2012-2015 годы"
Цель	сохранение, развитие малых сел Республики Хакасия и создание комфортных условий проживания в них населения	устойчивое социально-экономическое развитие малых сел, создание благоприятных условий для организации и развития КФХ, развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ и ИП.
Задачи	улучшение качества жизни населения малых сел	<ul style="list-style-type: none"> <li>- стимулирование сельхозпроизводства КФХ и ИП, в т.ч. в малых селах;</li> <li>- расширение и модернизация производственной базы КФХ и ИП;</li> <li>- обеспечение КФХ и ИП альтернативными источниками энергии, водоснабжением, бытовым обустройством, доступом к сети Интернет;</li> <li>- организация оказания первой помощи в малых селах.</li> </ul>
Направления финансирования	Направление субсидий на мероприятия: 1) по благоустройству территорий малых сел; 2) по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и укреплению материально-	Обеспечение населения, проживающего в малых селах республики, поголовьем молодняка скота, альтернативными источниками энергии, водой, доступом к сети Интернет, бытовым

	<p>технической базы учреждений культуры, расположенных на территории малых сел;</p> <p>3) по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов электро- и водоснабжения, расположенных на территории малых сел;</p> <p>4) на оказание материальной помощи гражданам, проживающим в малых селах, на благоустройство, ремонт жилых помещений и бурение индивидуальных скважин.</p>	<p>обустройством жилых помещений.</p> <p>Предоставление гранта на создание КФХ и выделение единовременной помощи на бытовое обустройство начинающим фермерам.</p> <p>Грант на создание, реконструкцию, модернизацию и комплектацию животноводческих ферм</p>
Сроки реализации	2013-2015 годы	2012 - 2015 годы
Объемы и источники финансирования в целом	республиканский бюджет Республики Хакасия - 150 000 тыс. рублей, в том числе субсидии бюджетам муниципальных образований – 139915,0 тыс. рублей	<p>всего на 2012 - 2015 годы 645,169 млн. руб.</p> <p>Из федерального бюджета - 235,589 млн. руб.;</p> <p>Из республиканского бюджета - 200,000 млн. руб.,</p> <p>Внебюджетные источники - 209,580 млн. руб.</p>
Заказчики	<p>Министерства экономики, труда и социального развития, здравоохранения, образования и науки, национальной и территориальной политики культуры, спорта и туризма</p> <p>Государственный комитет по занятости населения Республики Хакасия</p>	Не указаны
Координатор	Министерство экономики Республики Хакасия;	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Бурятия;
Целевые индикаторы	доля населения малых сел, получившего социальную поддержку: 70%; доля	Не указаны

	<p>населения, получившего доступ к комплексному обслуживанию услугами почтовой связи в малых селах при отсутствии стационарного отделения почтовой связи: 100%; доля населения малых сел, принявшего участие в культурных, спортивных и физкультурных мероприятиях малых сел: 65%; доля населения, благоустроившего и отремонтировавшего жилые помещения, от общей численности населения, проживающего в малых селах республики: 100%; доля поселений, осуществивших обновление объектов инфраструктуры в малых селах, от общей численности малых сел республики: 100%.</p>	
--	---	--

Реализация данных программ двух регионов также происходила по-разному. В начале 2014 года Правительством Республики Бурятия РЦП по малым селам была объявлена недействующей из-за нехватки средств республиканского бюджета. За 2012-2013 годы было выделено 155 из запланированных 324 млн. руб. «В рамках программы оказывалась поддержка фермерским хозяйствам, расположенным в малых селах с численностью населения не более 350 человек – в частности, в виде компенсации 50% затрат по приобретению молодняка скота, кормозаготовительной техники, альтернативных источников энергии, оборудования для доступа к интернету. Финансирование программных мероприятий способствовало приобретению фермерами из малых сел 2 068 условных голов сельскохозяйственных животных, 71 трактора, 113 единиц навесного оборудования, двух комплектов оборудования альтернативных источников энергии, восстановлению 11 скважин, бытовому обустройству на 29 животноводческих стоянках» [12].

Из отчетов Правительства Республики Хакасия о выполнении долгосрочной РЦП по малым селам за 2013 и 2014 годы очевидно, что не только достигнуты намеченные результаты, но успешно выполняются показатели расширенной



программы, в частности, за счет увеличения количества объектов поддержки с 76 до 126 сел, в том числе 81 – малое село (с численностью населения до 100 чел.), 23 отдаленных села (не ближе 150 км от столицы республики) и 22 иных сел (с численностью населения не более 200 чел.). Так, при освоении средств субсидирования, направленных из республиканского бюджета в бюджеты муниципальных образований, на 96,93 % в 2013 году *в 17 малых селах* проведены работы по бурению 89 скважин децентрализованного холодного водоснабжения и приобретена одна водовозная машина в лизинг на сумму 12 188,7 тыс. руб.;

- *в 12 населенных пунктах* проведены работы по освещению улиц – на 2 104,3 тыс. руб.;

- *в 17 малых селах* проведены работы по благоустройству территорий малых сел (работы по строительству площадок под сбор бытовых отходов, ограждению кладбищ, ремонту памятников) – на 7 350,8 тыс. руб.;

- *в 8 деревнях* оборудованы детские игровые и спортивные площадки – на 1 585,6 тыс. руб.;

- *в 13 населенных пунктах* проведены работы по строительству и капитальному ремонту социальных и культурных объектов малых сел, оснащению оборудованием сельских домов культуры на 20 562,6 тыс. руб.

В 2014 году проведено 3 отбора муниципальных образований, распределена субсидия из республиканского бюджета в размере 40 млн. руб., программные мероприятия реализуются в 47 населенных пунктах республики. За счет субсидий из бюджета Республики Хакасия бюджетам муниципальных образований с учетом софинансирования из местных бюджетов в 2014 году проведены следующие работы:

- в 36 селах проведены работы по бурению скважин децентрализованного холодного водоснабжения на сумму 12 101 тыс. руб.;

- в 23 населенных пунктах проведены работы по освещению улиц – на 3 442 тыс. руб.;

- в 26 селах проведены работы по благоустройству территорий малых сел (работы по строительству площадок под сбор бытовых отходов, ограждению кладбищ, ремонту памятников) – на 5 999 тыс. руб.;

- в 24 деревнях проведены работы по оборудованию детских игровых и спортивных площадок – на 4 832 тыс. руб.;

- в 23 населенных пунктах проведены работы по строительству и капитальному ремонту социальных и культурных объектов малых сел, оснащению оборудованием сельских домов культуры на 12 589 тыс. руб.

Анализ содержания программ сохранения и развития малых сел двух регионов логично подводит к выводу о том, что недостатки стимулирующего и выравнивающего подходов могут компенсироваться за счет сочетания обоих. Так, выравнивающая компонента социальных мер за счет средств регионального бюджета должна создавать необходимые условия для повышения уровня человеческого капитала людей, проживающих в малых селах, однако это

происходит не сразу и не автоматически. Нужен новый институт для организации экономической и социальной активности населения малых сел, названный в законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» как «территориальное общественное самоуправление».

Что делает местное самоуправление эффективным, успешным, адаптированным к конкретным условиям жизни людей на определенной территории? **«То, что слепо не копирует чужие достижения и не является внедряемым насильно чужим опытом»**, делает вывод ученый. Найти свой путь в разнообразных и неповторимых реалиях собственного пребывания в координатах пространства и времени значит открыть инновацию. Способность постоянно внедрять инновации напрямую связана с образовательным уровнем населения и обеспечением людей современными организационными и техническими средствами коммуникаций.

В таблице указаны нормативы зачисления налоговых доходов в местные бюджеты в 2015-2016 гг., в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и законодательством Республики Хакасия.

Виды налогов	2015 год					2016 год				
	Местные бюджеты всего	в том числе в бюджеты:				Местные бюджеты всего	в том числе в бюджеты:			
		город. округов	муниц. районов	город. посел.	сельск. посел.		город. округов	муниц. районов	город.п осел.	сельск. посел.
<b>СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ РЕЖИМЫ</b>										
УСН	0					0				
ЕНВД	100	100	100			100	100	100		
<b>Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН)</b>										
Городские округа	100	100				100	100			
Городские поселения:	100		50	50		100		50	50	
Сельские поселения	100		70		30	100		70		30
<b>Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения</b>										
	100	100	100			100	100	100		
<b>МЕСТНЫЕ НАЛОГИ</b>										
Земельный налог	100	100	100 <sup>(*)</sup>	100	100	100	100	100 <sup>(*)</sup>	100	100
Налог на имущество физ. лиц	100	100	100 <sup>(*)</sup>	100	100	100	100	100 <sup>(*)</sup>	100	100

Таблица показывает, что нормативы налогообложения позволяли в 2015 году и позволяют в 2016 наполнять бюджеты муниципальных образований, однако программы поддержки малого бизнеса реализуются лишь в 13 муниципалитетах из 100. В прямое нарушение действующего законодательства (209-ФЗ) от развития предпринимательства самоустранились главы муниципальных образований сельских поселений.

Вопросы, связанные с выкупом муниципального имущества, вызывают много недовольств среди субъектов предпринимательской деятельности.

Так, например, жалоба от предпринимателя поступила на главу администрации Сапоговского сельсовета. В обращении заявитель ссылался на необоснованный отказ в выкупе помещения.

После изучения документов, а также необходимых запросов ситуация разрешилась. Предприниматель направила в администрацию заявление о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, после чего с ней был заключен договор о выкупе помещения. Но существует еще одна нерешенная проблема с высокой кадастровой оценкой недвижимого имущества.

Еще одно обращение, связанное с высокими затратами на имущество. Данное обращение указывает на сложную экономическую ситуацию, вызванную введением налога на имущество организаций, согласно закону Республики Хакасия от 27.11.2003 N 73 «О налоге на имущество организаций».

Для содействия решения проблемы Уполномоченным было направлено обращение Председателю Совета Депутатов г. Абакана с предложением рассмотреть возможность выступить с законодательной инициативой с целью введения моратория на действие закона Республики Хакасия от 27.11.2003 N 73 «О налоге на имущество организаций».

Главой г. Абакана по результатам заседания Совета предпринимателей при администрации г. Абакана было направлено обращение на имя Председателя комитета Верховного Совета Республики Хакасия по бюджету и налоговой политике о возможности снижения налогов: на имущество организаций, налога при применении УСН.

Одной из основных задач Уполномоченного является участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности.

В 2015 году в республике наметились некоторые положительные изменения в экономической политике. Поворотным моментом стала инициатива депутатов Комарова С.В., Гавловского О.Б. и других увеличивающая средства бюджета на поддержку МСП и положительные результаты голосования Верховного Совета РХ. Также много делается Правительством республики для поддержки предпринимательства:

- Новые законы 66-ЗРХ и 107-ЗРХ снижают налоговое бремя и вводят налоговые каникулы для предпринимателей;
- Три муниципальных образования включены в программу развития моно-профильных территорий;
- Увеличены средства на поддержку малого и среднего предпринимательства (МСП) в бюджете 2016 года, наблюдается рост поддержки сельскохозяйственных производителей и развития малых сёл;

- Команда координационный совет во главе с первым заместителем Главы республики, включая министров «экономического и социального блока» правительства прошла обучение в агентстве стратегических инициатив по реализации внедрения лучших практик улучшения делового и инвестиционного климата в рамках Национального рейтинга;

- Хакасия приняла участие и завершила первый этап обучения молодежи по программам «Ты предприниматель», «Начинающий фермер» и многое – многое другое.

Все эти меры согласуются с политикой обозначенной госсоветом в апреле 2015 года, обсуждаемой сейчас стратегией развития МСП до 2030 года, разработанной Правительством РФ по поручению президента Российской Федерации.

В тоже время сегодня возникают простые, казалось бы, вопросы: когда и в результате каких действий начнется рост экономики, предпринимательской и деловой активности? Как дальше будет развиваться моё село, район, город? Какому делу посвятить свою жизнь? Где взять средства и куда сбывать продукцию? Ответов на эти вопросы не слышно или они отличаются неопределенностью.

#### **2.1.6. Технологическое присоединение.**

Письмо от главы КФХ из Таштыпского района о содействии в сокращении сроков выполнения мероприятий технологического присоединения энергопринимающих устройств по заключенным договорам с ОАО «МРСК Сибири» поступило в адрес Уполномоченного, которое было перенаправлено руководителю филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» с просьбой рассмотреть возможность сокращения срока выполнения мероприятий технологического присоединения энергопринимающих устройств по заключенному договору.

Руководство филиала ОАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго» пошло навстречу заявителю и технологическое присоединение гусиной фермы произошло вовремя.

#### **2.1.7. Тарифная политика**

Действующие тарифы на электроэнергию создают тяжелое бремя для ведения предпринимательской деятельности. К Уполномоченному заявители обращаются с просьбой проверить законность, правильность начисления и экономическую обоснованность расчетов ОАО «Хакасэнергосбыт».

По данному вопросу Госкомтарифэнерго Хакасии неоднократно в 2015 году поясняло, что нарушений действующего законодательства Российской Федерации

в области электроэнергетики со стороны гарантирующего поставщика электрической энергии ОАО «Хакасэнергосбыт» нет.

### **2.1.8. Ликвидация КПК Отделением ЦБ по Республике Хакасия.**

Уполномоченным было инициировано заседание Общественного экспертного совета для оказания информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи руководству кредитно-потребительскому кооперативу. На кооператив был подан иск Национального Банка Республики Хакасия о необходимости начать процедуру ликвидации кооператива, в связи с тем, что им не исполнялись определенные законодательством обязательства.

Экспертное сообщество изучило, проанализировало материалы обращения, в ходе заседания эксперты дали свои разъяснения Вам по возникшим у пайщиков вопросам.

### **2.1.9. Нелегальная занятость**

На имя Уполномоченного поступали жалобы о существовании нелегального бизнеса, который мешает работать субъектам малого и среднего предпринимательства. Существование «теневого» сектора экономики на территории Республики Хакасия серьезно подрывает экономическую ситуацию, в результате чего страдают законопослушные представители бизнеса.

По разным оценкам до 30% трудоспособного населения осуществляют различную коммерческую деятельность нелегально, без регистрации и договоров, не платят налоги, не формируют себе будущую пенсию. Такое положение, по имеющейся у нас информации, в следующих областях экономики:

- В части оптовой и розничной торговли;
- В строительстве и отделке помещений;
- В сфере оказания многочисленных услуг;
- В аренде транспортных средств и специальной техники;
- В сельскохозяйственном производстве;
- Частично в некоторых службах такси.

На улице им. Итыгина в Абакане расположен так называемый «Пятак», где нанимают специальную технику: краны, экскаваторы, манипуляторы, бульдозеры. Стоимость аренды подобной спецтехники была в 2015 году минимум 1500 рублей в час. Основная масса этих людей нигде не зарегистрированы как ПБОЮЛ, не трудоустроены и не платят налогов.

От автовокзала и железнодорожного вокзала, других мест постоянно отправляются в путь так называемые таксисты, перевозящие пассажиров во всех

направлениях, в том числе в Кызыл и Красноярск. О безопасности пассажиров, их страховании в силу закона в данном случае говорить не приходится.

Газеты объявлений типа «Шанс» заполнены массой объявлений с предложением услуг отделки помещений (укладка ламината, натяжные потолки, бани, срубы, доставка угля и т.д.), основная масса которых – «нелегалы». На въезде в Черногорский авторынок к вам сам подойдет передвижной комиссионный магазин с полной сумкой денег, готовый тут же выкупить у вас автомобиль. По всей видимости у этого человека отчисления в ПФР равны нулю, может быть пособие по безработице получает. Даже в сфере микрофинансовых организаций 12 бывших легальных КПКГ, касс взаимопомощи и др. «ушли» в тень.

Эти «самозанятые» никому не жалуются, уже начинают заявлять, что государственная пенсия им вообще не нужна. Однако их дети учатся в садах и школах, они непонятно по каким полисам получают медицинские услуги, посещают учреждения культуры. А платит за них легальный бизнес, и все меры по борьбе с серыми зарплатами направлены именно на него, даже принят закон (83-ЗРХ) о введении уголовной ответственности.

**Легальный бизнес не может конкурировать с нелегальным.** На наш взгляд, недостатки действующего законодательства, позволяющие вести нелегальную коммерческую деятельность – это ключевая проблема, ключевое звено в разрешении многих других негативных явлений, по сути являющихся ее следствием.

#### **2.1.10. Деятельность банков и кредитных учреждений**

В течение 2015 года поступали жалобы и обращения предприятий и организаций (юридических лиц) Республики Хакасия на действия государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», связанные с делом о банкротстве ОАО Банк «Народный кредит».

17 июля 2015 года Уполномоченному поступила жалоба генерального директора ООО. В своей жалобе руководитель предприятия указывает, что 28 мая 2015 года представитель агентства, конкурсный управляющий обратился с заявлением к ООО о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в части перечисления 26 сентября 2014 года денежных средств в сумме 6,2 млн. рублей в счет погашения кредитных обязательств перед банком. Данная сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, **если она совершена в течение 1 месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника (Банка) банкротом.** Предполагается, что предприятие знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Хотя на момент совершения оспариваемой операции (26.09.2014г.) ООО не могло располагать информацией о том, что банк утратил свою платежеспособность. Тем более, что лицензия на осуществление банковских операций была отозвана у кредитной организации ОАО Банк «Народный кредит» 09.10.2014г.

Фактически действия конкурсного управляющего направлены на взыскание с ООО денежных средств, которое может повлечь банкротство заявителя, поскольку сумма в 6,2 млн. рублей является для него значительной.

31 июля 2015 года в своем обращении директор ООО «Б» обращает внимание, что является компанией, совершающей лизинговые операции в том числе для субъектов малого предпринимательства Республики Хакасия, и работает на данном рынке с 2005г. За 2014г. объем плановых начислений по лизинговым платежам составил 35 млн. рублей. Финансирование деятельности компании складывалось в основном за счет кредитных средств, предоставленных ОАО «Банк «Народный кредит».

Отзыв лицензии и дальнейшее банкротство указанной кредитной организации помимо объективных сложностей, связанных с невозможностью получения дальнейшего финансирования собственной деятельности, повлекло предъявление со стороны конкурсного управляющего банка к лизинговой компании ряда финансовых претензий, совокупный размер которых составляет 12,5 млн. рублей. Все претензии приняты к производству Арбитражным судом г. Москвы и будут рассмотрены в рамках дела о несостоятельности ОАО Банк «Народный кредит». Конкурсным управляющим ОАО Банк «Народный кредит» является Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Суть претензий состоит в том, что в течение одного месяца до отзыва лицензии у банка, ООО «Б» распоряжалось собственными денежными средствами, находящимися на банковском счете, путем направления их в счет досрочного погашения задолженности перед банком по кредитным договорам, тогда как такие операции в тот момент не могли быть осуществлены в виду явной неплатежеспособности банка и отсутствия на его корреспондентском счете денежных средств, достаточных для исполнения всех предъявленных распоряжений клиентов. Т.е. данные операции носили технический характер и не были обеспечены реальными денежными средствами.

Указанные операции были совершены самим банком по распоряжению владельца счета 26.09.2014г., а Приказ ЦБ РФ об отзыве лицензии был издан 09.10.2014г. По мнению конкурсного управляющего сделки по погашению задолженности являются недействительными, т.к. повлекли за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими в отношении удовлетворения требований. В качестве применения последствий недействительности указанных сделок конкурсный управляющий требует восстановить задолженность ООО «Б» перед ОАО Банк «Народный кредит» по кредитным договорам на сумму 12,5 млн. руб. и восстановить задолженность ОАО Банк «Народный кредит» перед ООО «Б» по договору банковского счета на ту же сумму.

При этом, абсолютно очевидно, что в результате удовлетворения судом заявленных требований, конкурсный управляющий может получить от реальной

действующей компании денежные средства, а лизинговая компания может рассчитывать только на включение в третью очередь реестра требований кредиторов. При этом, вероятность фактического удовлетворения требований лизинговой компании, включенных в реестр, стремится к нулю, т.к. по данным официального отчета о ходе конкурсного производства в отношении ОАО Банк «Народный кредит», сумма активов банка по состоянию на 01.10.2014г. составила 12 576 523 тыс. руб., а сумма обязательств банка перед кредиторами составляет 26 654 520 тыс. руб.

Таким образом, сумма требований кредиторов только первой очереди превышает сумму активов банка, за счет которых возможно удовлетворение требований кредиторов.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, выраженной в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.05.2013г. № 7372/12 при осуществлении полномочий конкурсного управляющего кредитной организацией упомянутая корпорация осуществляет в том числе публичные функции, для которых характерно соблюдение принципа формального равенства.

Однако, в данной ситуации, конкурсный управляющий не приводит должных объяснений по поводу того, почему из числа всей совокупности переводов и платежей, совершенных банком в преддверии банкротства, для оспаривания были выбраны именно данные операции.

Так, непосредственно в этот же день – 26.09.2014г. на банковский счет лизинговой компании были зачислены денежные средства от контрагентов. Однако данные операции не оспариваются, хотя обстоятельства, при которых они были совершены, идентичны вышеописанным обстоятельствам. Разница только в назначении платежа. В одном случае это погашение кредита перед банком, в другом – перевод денежных средств между контрагентами. Требования о признании недействительными данных операций конкурсным управляющим не заявлено.

Отсюда представляется достоверным утверждение о том, что определяющим условием предъявления иска является **не факт оказания предпочтения** одному из кредиторов перед другими в отношении удовлетворения его требований, как того требует законодательство о банкротстве, **а характер проведенной банковской операции**. Соответственно, все переводы денежных средств между контрагентами, совершенные в преддверии банкротства хоть и повлекли за собой оказание предпочтения одному из кредиторов, но не подлежат оспариванию, т.к. в этом случае конкурсный управляющий не получает финансового удовлетворения и не пополняет конкурсную массу.



При таком подходе нарушается принцип формального равенства, а также формируется не соответствующий действительности реестр требований кредиторов, т.к. в нем содержатся сведения только о лице, погасившем свои кредитные обязательства перед банком, тогда как должны содержаться сведения о всех лицах, сделки которых повлекут за собой оказание предпочтения одному из кредиторов по сравнению с другими.

Соответственно, отступление от принципа формального равенства, в результате чего формируется недостоверный реестр требований кредиторов, следует рассматривать как заведомо недобросовестное осуществление конкурсным управляющим своих гражданских прав, что в силу п. 1 ст. 10 ГК РФ недопустимо.

Кроме того, выборочный подход конкурсного управляющего к оспариванию сделок влечет причинение вреда ООО «Б», что недопустимо в силу п. 1 ст. 10 ГК РФ т.к.:

- лизинговая компания, объективно лишается возможности получить удовлетворение своих требований к должнику в рамках дела о его несостоятельности по причине недостаточности активов;

- у лизинговой компании отсутствует право на оспаривание сделок по зачислению денежных средств на свой расчетный счет по аналогичному основанию, т.к. в силу ст. 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» такое право принадлежит конкурсному управляющему, что препятствует восстановлению своих имущественных интересов за счет контрагента, со счета которого были перечислены денежные средства.

Таким образом, приведенные факты свидетельствуют о том, что предпринятые со стороны ГК «АСВ» действия по оспариванию сделок должника, обусловлены целями, не предусмотренными законодательством о банкротстве.

Аналогичные претензии предъявлены и иным юридическим лицам, осуществляющим деятельность в различных отраслях экономики на территории Республики Хакасия, что свидетельствует о высокой степени значимости данного вопроса для экономики региона.

Принимая во внимание факты рассмотрения исковых заявлений в арбитражном суде города Москвы (по месту нахождения заявителя) и оспаривания по формальным основаниям Агентством по страхованию вкладов (АСВ) сделок по перечислению денежных средств, **совершенных клиентами за месяц и более до даты начала процедуры банкротства банка**, а также проблем полноценного участия в арбитраже по причине финансовых затруднений предприятий Республики Хакасия и соседних регионов, можно предположить злоупотребление правом со стороны АСВ.

Такое развитие может привести к банкротству предприятий и предпринимателей Хакасии, которые будут вынуждены изыскивать средства для повторного погашения уже выплаченных кредитов.

Значительную социальную напряженность вызывает ситуация в кредитном потребительском кооперативе граждан «А» - некоммерческой организации, не имеющей уставного капитала. Членами кооператива являются в основном самые незащищенные слои населения: пенсионеры и молодые женщины, имеющие малолетних детей сберегающие средства на приобретение жилья, в том числе за счет средств материнского капитала. На дату отзыва лицензии у ОАО Банк «Народный кредит» **на счету кооператива осталась сумма 6 057 182 рубля 66 копеек**. В такой сложной финансовой ситуации кооператив не может выполнять обязательства перед своими членами даже по судебным искам с требованием возврата сбережений.

Жалобу на действия банка направила председатель правления кредитного потребительского кооператива граждан «С». Она указывает, что 17.09.2014г. на расчетный счет в филиале «Хакасия» ОАО Банк «Народный кредит» поступили средства материнского капитала от Пенсионного фонда по Красноярскому краю в размере 429408,5 рублей. 23.09.2014г. с этого счета были списаны средства в сумме 461 тыс. руб., которые 26.09. 2014г. вернулись обратно по банковскому ордеру с назначением платежа: «Возврат денежных средств согласно письму». Тогда как кооператив никаких писем на возврат средств не писал.

Денежные средства кооператива – личные сбережения пайщиков физических лиц, привлеченные для организации финансовой взаимопомощи, оказались замороженными на счету банка-банкрота.

29 июля 2015 года поступила жалоба от индивидуального предпринимателя, Н, проживающей в Республике Тыва. Я, 07 октября 2014 года, по Договору № 94/05/09-ПВ от 18.05.2009 года за ГСМ по платежному поручению № 155 через ОАО АКБ «Росбанк» г. Красноярска перечислила денежные средства в сумме 200 000 (двести тысяч) рублей на расчетный счет поставщику ИП М в Филиал «Хакасия» ОАО Банк «Народный кредит» г. Абакан.

Данный платеж до поставщика не дошел и в настоящее время перед поставщиком образовалась кредиторская задолженность за поставленную продукцию. Эти денежные средства на счет также не поступили в связи с тем, что у Филиала «Хакасия» ОАО Банк «Народный кредит» г. Абакан отозвана лицензия и введена процедура банкротства.

04 декабря 2014 года в адрес представителя временной администрации ОАО Банк «Народный кредит» г. Абакан направлено Требование (кредитора-индивидуального предпринимателя, нотариуса, адвоката) с приложениями о включении в реестр кредиторов.

02.02.2015 года за исх. № 05К/5827 из Агентства по страхованию вкладов от конкурсного управляющего ОАО Банк «Народный кредит» (Н.И.Корженкова) поступило Уведомление о включении в реестр требований кредиторов в 3-ю очередь и с требованием о предоставлении в банк подлинника платежного поручения.

ИП Н. пишет: «Сейчас мне стало известно, что кредиторам данного банка производится возврат денежных средств, а именно через Россельхозбанк и Сбербанк. Я неоднократно обращалась по горячей линии Агентство по страхованию, через какой банк можно мне получить возврат денежных средств, так как я указала свой расчетный счет Восточно-Сибирском филиале ПАО «Росбанк» г Красноярск, и они ответили какой банк я указала на тот банк должны поступить ваши денежные средства ждите своей очередности, однако мне заявили, что возможно я и не смогу получить свои денежные средства, так как выставлена на продажу имущество данного банка. До сегодняшнего дня я не смогла получить конкретного ответа. Убедительно прошу Вас содействовать мне в возврате моих денежных средств, перечисленных поставщику через Филиал «Хакасия» ОАО Банк «Народный кредит» г. Абакан».

04 августа 2015 года Уполномоченным зарегистрирована жалоба Государственного унитарного предприятия Республики Хакасия, которое сообщает, что Банк «Народный кредит» без официального уведомления приостановил обслуживание расчетного счета предприятия с 29.09.2014 года. Задолженность банка по состоянию на 04.08.2015г. составляет 5 896 859 рублей, которая включена в третью очередь реестра требований кредиторов. Предприятие обращается с просьбой содействовать возврату средств.

#### **2.1.11. Предоставление в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности, кадастровая оценка земельных участков**

В 2015 году Уполномоченному поступило 2 жалобы и одно обращение по факту действий главы Сапоговского сельского совета Усть-Абаканского района, связанных с заключением/продлением действия договора аренды магазина и отказа реализации права выкупа указанного имущества арендаторами – субъектами малого предпринимательства.

Несколько жалоб зарегистрировано по фактам завышенной кадастровой оценки недвижимого имущества. Действующая система государственной кадастровой оценки недвижимости и оспаривания ее результатов имеет ряд значительных недостатков. Некорректная кадастровая оценка, повлекшая за собой резкий одномоментный рост налоговой нагрузки на предприятие, приводит к ограничению развития и торможению процесса создания новых рабочих мест.

Многочисленные ошибки оценщиков приводят к множеству судебных исков, как от юридических, так и от физических лиц. Решением проблемы по мнению

экспертов, должна стать единая методика проведения государственной кадастровой оценки, которую они предлагают утвердить постановлением правительства Российской Федерации.

### ПРЕДЛОЖЕНИЯ

по повышению прозрачности механизма государственной кадастровой оценки:

- дать предприятиям возможность влиять на процесс оценки через добровольное предоставление объективной информации о своих объектах недвижимости;
- установить минимальный срок проведения кадастровой оценки не менее 10 месяцев;
- включать в состав комиссий по оспариванию кадастровой стоимости представителей предпринимательского сообщества;
- размещать сведения об итогах рассмотрения споров о кадастровой стоимости объектов на сайтах Росреестра;
- сделать обязательным публикацию региональными и муниципальными властями экономического обоснования по ставкам и коэффициентам имущественных налогов и аренды.

В том числе предлагается нормативно закрепить обязательный период тестирования в пилотных субъектах России в течение двух лет единой методики кадастровой оценки с привлечением представителей деловых объединений и предпринимательского сообщества.

Еще одна проблема заключается в том, что 1 марта 2015 года вступили в силу поправки в Земельный Кодекс, в том числе предполагающие продление договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности, только на торгах. Такие изменения могут серьезно отразиться на предпринимателях, работающих в нестационарных торговых объектах, в связи с тем, что им фактически придется убирать свои объекты, участвовать и заново выигрывать торги и в результате устанавливать свои объекты снова на то же место.

#### **2.1.12. Действия правоохранительных органов**

К Уполномоченному в апреле 2015 года обратился руководитель ООО, занимающийся бухгалтерским обслуживанием субъектов предпринимательства. В своем обращении он указывал, что на его предприятии проводится обыск по уголовному делу, возбужденному в отношении директора организации обслуживающийся в фирме заявителя.

Заявитель Уполномоченному сообщил, что в ходе обыска кроме предметов и документов касающихся уголовного дела были изъяты и документы, имущество фирмы заявителя. При этом в постановлении Следственного комитета о производстве обыска не сказано, что должны быть изъяты документы и компьютеры фирмы заявителя. В связи с этим, работа предприятия полностью

парализована. «Мое предприятие, написал предприниматель - не может оказывать услуги, когда идет отчетный период». Каждому предпринимателю, в случае не сдачи отчетности в срок грозит штраф с ИФНС РФ, Фонда социального страхования, Пенсионного фонда РФ и Росалкоголь, и эти расходы будет нести наше предприятие. «Изъят компьютер с персональными данными физических лиц свыше 2000 человек (что нарушает закон «О персональных данных» №152-ФЗ от 08.07.2006 г.) который не связан с фигурантами уголовного дела».

В рамках рассмотрения дела, Уполномоченным был оформлен запрос в Прокуратуру Республики Хакасия. Прокуратурой обращение было рассмотрено, была проведена проверка. По результатам проверки, решения следователя СО по Аскизскому району СУ СК РФ по РХ о производстве обыска в помещении ООО, действия сотрудников МВД по РХ при производстве обыска приведены в соответствие с законодательством.

Обращение, связанное с неправомерными действиями сотрудников полиции по возврату вещественных доказательств по делу об административном правонарушении, поступило от предпринимателя, занимающийся продажей пиротехнических изделий. Дела в том, что в отношении данного предпринимателя мировым судьей было вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Суд принял решение: вещественные доказательства, по вступлению постановления в законную силу, подлежат возвращению законному представителю. Заявитель сразу после вынесения решения обратился в полицию за возвратом имущества, но сотрудники пояснили ему, что вынесенное постановление мирового судьи еще не вступило в силу и в настоящий момент обжалуется, в связи с чем возврат имущества невозможен. После чего, заявитель обратился к Уполномоченному. Уполномоченным был оформлен запрос в прокуратуру республики. Ответ прокуратуры содержал информацию об отсутствии оснований для применения мер прокурорского реагирования. Заявителю даны разъяснения.

В октябре 2015 г. на имя Уполномоченного поступило обращение от предпринимателя о том, что она подала заявление о возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий со стороны другого предпринимателя. Заявитель в результате нарушения своих прав понесла серьезные денежные затраты, связанные с инвестированием строительства, а также уплаты незаконно арендных платежей. ОЭБИПК УМВД России по г. Абакану, рассмотрев указанное заявление, приняло решение об отказе в возбуждении уголовного дела, за отсутствием состава преступления. Заявитель полагает, что решение вынесено необоснованно, просит Уполномоченного посодействовать в признании данного решения ОЭБИПК УМВД России по г. Абакану незаконными.

Уполномоченный, изучив материалы дела, посчитал, что старший оперуполномоченный ОЭБИПК УМВД России по г. Абакану, рассматривая

заявление заявителя, не учел факт целенаправленности заключения ряда сделок с целью получения денежных средств незаконным путем, не запросил, не изучил все имеющиеся документы. В связи с чем, Уполномоченный обратился с запросом в прокуратуру г. Абакана, с просьбой проверить законность вынесенного отказа в возбуждении уголовного дела Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Абакану.

Прокуратурой г. Абакана было рассмотрено обращение Уполномоченного, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было признано незаконным и отменено, материалы дела были направлены в УМВД России по г. Абакану для производства дополнительной проверки.

Позже заявитель повторно встретилась с Уполномоченным для передачи документов с в УМВД России по г. Абакану, в которых указано, что принят повторный отказ в возбуждении уголовного дела. В связи с чем, Уполномоченный принял решение о направлении всех материалов в республиканскую прокуратуру, для более эффективного, всестороннего рассмотрения.

Прокуратурой Республики Хакасия осуществляется тесное взаимодействие с общественными организациями субъектов предпринимательства в рамках деятельности Общественного совета по защите прав субъектов малого и среднего бизнеса. В состав Совета при прокуратуре входит Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Хакасия, представители контролирующих органов, общественных организаций предпринимательского сообщества. Основной целью деятельности Совета является координация усилий по выявлению незаконного административного вмешательства в экономическую деятельность предпринимателей, повышение эффективности взаимодействия органов прокуратуры и общественных организаций, представляющих интересы предпринимателей.

В рамках данного взаимодействия в 2015 году в органы прокуратуры Республики Хакасия поступило 46 обращений субъектов предпринимательской деятельности, по сравнению с 2014 годом их количество выросло более чем в три раза. Удовлетворено каждое пятое обращение.

Наиболее распространенными являются обращения о нарушениях требований закона контролирующими органами при проведении проверок, о создании различных административных барьеров при реализации юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями своих прав, о волоките при рассмотрении заявлений о выделении земельных участков.

Так, прокуратура г. Черногорска Республики Хакасия в ходе рассмотрения обращения индивидуального предпринимателя выявила волокиту при рассмотрении городским Комитетом по управлению имуществом заявлений нескольких предпринимателей о реализации преимущественного права, предусмотренного ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или в

муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства». Прокурором города руководителю Комитета внесено представление, по результатам рассмотрения которого нарушения прав предпринимателей устранены, виновное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Проверкой, проведенной прокуратурой г. Абакана Республики Хакасия по обращению предпринимателя, установлено, что отдельные пункты Порядка осуществления контроля за исполнением перевозчиками договорных обязательств по пассажирским перевозкам, утвержденного постановлением администрации г. Абакана, вступили в противоречие с ч. 8 ст. 16 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Прокурором города принесен протест на противоречащий федеральному законодательству правовой акт, внесено представление. В настоящее время правовой акт приведен в соответствие с действующим законодательством, нарушения устранены, виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Прокурором Аскизского района Республики Хакасия по результатам рассмотрения обращения юридического лица выявлены нарушения федерального законодательства, выразившиеся в том, что Муниципальное унитарное предприятие «Управляющая компания» с согласия администрации Вершино-Тейского поссовета передало в аренду обществу с ограниченной ответственностью муниципальное имущество без проведения конкурсных процедур. Прокурором района руководителю унитарного предприятия внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, договор аренды расторгнут.

По результатам рассмотрения обращения директора Общества с ограниченной ответственностью «Т» на бездействие администрации Ефремкинского сельсовета в связи с длительным нерассмотрением заявления о предварительном согласовании предоставления земельного участка на основании постановления прокуратуры Ширинского района Республики Хакасия глава сельсовета привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.9 КоАП РФ в виде штрафа.

Всего по результатам рассмотрения обращений субъектов предпринимательской деятельности органами прокуратуры республики выявлено 10 нарушений действующего законодательства, в целях устранения которых внесено 8 представлений, принесено 2 протеста, 2 лица привлечено к административной ответственности.

### **2.1.13. Инициативы уполномоченного по совершенствованию федерального и регионального правового регулирования**

Согласно действующему законодательству, уполномоченный не наделён правом законодательной инициативы. Между тем, на основании поступающих обращений, а также информации, опубликованной в средствах массовой

информации и сети Интернет, уполномоченным регулярно проводится анализ правового регулирования в сфере предпринимательской деятельности. Кроме того, уполномоченный направляет предложения по совершенствованию правового регулирования федерального и регионального уровня, в том числе посредством настоящего доклада.

#### Федеральное законодательство

#### Предложения по внесению изменений в закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Когда предприятие остается «один на один» с кредиторами, последние преследуют исключительно собственные интересы в ущерб интересам бизнеса, власти (государства), общества (трудовых коллективов).

В соответствующем разделе доклада Б.Ю. Титова президенту РФ за 2014 год, отмечается, что «законодательство РФ о банкротстве носит ликвидационный характер». В подтверждение данного утверждения, указывается основание – фактическое прекращение деятельности большинства предприятий, попавших под действие указанного законодательства. В тоже время, не приводится причинно-следственная связь, не дается ответа на вопрос почему так происходит?

С обращением по данной проблематике обратились два субъекта хозяйственной деятельности, указавшие, что первопричиной данной проблемы является несовершенство самого закона, в частности законодательно утвержденное «всевластие» кредиторов.

Предварительное изучение данного вопроса показывает, что существующие государственные системы правового регулирования несостоятельности разных стран отличаются друг от друга целями, которые ставят законодатели. Главные цели могут быть самыми разными:

- спасение жизнеспособного предприятия;
- осуществление мер по реструктуризации предприятия до наступления банкротства;
- возврат средств, полученных в ходе реабилитационных мероприятий или ликвидации должника;
- справедливое распределение средств между сторонами;

В результате приоритетной задачей для одних является возврат средств кредиторам (модель (концепция) Манфреда Бальца), для других - спасение бизнеса и сохранение рабочих мест, в ущерб интересам кредиторов (английская концепция). Третья модель (американская, французская) ставит в качестве основной задачи эффективное распределение имущества и выполнение макроэкономических функций.



Вопрос, что важнее: макроэкономика, экономическое развитие страны и региона, спасение бизнеса или возврат средств кредиторам, неоднозначный, многогранный, разноплановый. С этой точки зрения необходим такой механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), который позволил бы найти компромисс между сохранением жизнеспособных предприятий и недопустимостью ущемления прав кредиторов

По моему мнению, **главной целью государства является сохранение производственных предприятий, производственных комплексов, предотвращение, как это зачастую бывает, продажи дорогостоящего оборудования за «бесценок» в металлический лом, разбора зданий, строений и сооружений «на кирпичи».** Причина подобных явлений, на мой взгляд, кроется в основном недостатке российского закона – предоставление кредиторам права решающего голоса в выборе того или иного варианта действий. К их исключительной компетенции относятся решения:

- о введении финансового оздоровления, внешнего управления и об изменении срока их проведения, об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд;
- об утверждении и изменении плана внешнего управления;
- об утверждении плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности;
- об утверждении дополнительных требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего;
- о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом утверждается арбитражный управляющий;
- об установлении размера и порядка выплаты дополнительного вознаграждения арбитражному управляющему;
- об увеличении размера фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего;
- о выборе реестродержателя из числа аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих реестродержателей;
- о заключении мирового соглашения;
- об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- об образовании комитета кредиторов, об определении его количественного состава, об избрании членов комитета кредиторов и о досрочном прекращении полномочий комитета кредиторов;
- об отнесении к компетенции комитета кредиторов вопросов, решения по которым в соответствии с настоящим Федеральным законом принимаются собранием кредиторов или комитетом кредиторов, за исключением вопросов, которые в соответствии с настоящей статьей отнесены к исключительной компетенции собрания кредиторов;

То есть, практически все важные вопросы, относящиеся в соответствии с указанным Федеральным законом к исключительной компетенции собрания кредиторов, и которые не могут быть переданы для решения иным лицам или органам.

Кредиторы (чаще всего банки и государственные фискальные органы: ФНС, ПФР, ФОМС, ФСС) не заинтересованы в сохранении бизнеса, как правило имеют цель получить в бюджет задолженность по налогам и сборам, вернуть максимально возможную сумму ранее выданных заемных средств (кредитов).

Налоговая служба и государственные фонды по определению не могут рассматривать вопросы экономической целесообразности, компетентны в решении технических вопросов в строгом соответствии с действующим законодательством.

Кредитные организации, как правило, заранее принимают комплекс мер для обеспечения возвратности заемных средств, в том числе всё залоговое имущество оценивается с коэффициентом ликвидности равным 0,5, то есть в два раза ниже реальной рыночной стоимости. Делается это целенаправленно для того, чтобы ускорить реализацию и получить денежные средства.

В настоящее время в некоторых странах согласно действующему законодательству о банкротстве, имущество предприятия банкрота юридически, по решению суда, переходит на время в государственное управление с целью восстановить работу предприятия, сохранить имущественный комплекс для более эффективных управленцев (собственников). Право решающего голоса там принадлежит представителю государства.

Конкурсные (арбитражные) управляющие сходятся во мнении, что есть необходимость внесения изменений в действующее законодательство о банкротстве. Выражают свое мнение и трудовые коллективы. Так, например, 27.08.2015г. была опубликована следующая информация: «Сегодня работники Абаканского рудника сообщили, что на руднике с 15 июля началось банкротство и введена процедура наблюдения. По словам горняков, **заинтересованным лицом в том, чтобы предприятие вновь заработало, должно стать государство** в лице правительства Хакасии».

#### Республиканское законодательство

Прошу Верховный Совет, Правительство Республики Хакасия рассмотреть правоприменительную практику реализации закона Республики Хакасия № 83-ЗРХ «О вознаграждении граждан за предоставление информации о нарушениях в области налогообложения при оплате труда», принятый Верховным Советом Республики Хакасия 29 октября 2014 года. По информации, имеющейся в распоряжении Уполномоченного, данный закон не согласовывается с курсом на развитие экономики, деловой и предпринимательской активности республики.

Правительство Республики Хакасия Постановлением от 14.08.2015 N 400 утвердило «Положение о порядке и условиях предоставления информации о фактах нарушения в области налогообложения при оплате труда, выплаты денежного вознаграждения за предоставление информации о фактах нарушения в области налогообложения при оплате труда, порядке взаимодействия уполномоченного исполнительного органа и налогового органа разработано в соответствии с Законом Республики Хакасия от 07.11.2014 N 83-ЗРХ "О вознаграждении граждан за предоставление информации о нарушениях в области налогообложения при оплате труда» и определило порядок и условия предоставления информации о фактах нарушения в области налогообложения при оплате труда, выплаты денежного вознаграждения за предоставление информации о фактах нарушения в области налогообложения при оплате труда, порядок взаимодействия уполномоченного исполнительного органа и налогового органа.

Оценка регулирующего воздействия принимаемых нормативно правовых актов не проводилась, законодательная инициатива на федеральном уровне поддержана не была.

### **III. Условия ведения предпринимательской деятельности в Республике Хакасия в 2015 году**

Условия ведения бизнеса характеризовались следующими фактами и показателями:

- Резкое снижение платежеспособного спроса на товары и услуги малого бизнеса;
- Увеличение количества проверок и проверочных мероприятий, их состава и объема, штрафных санкций;
- Рост видов, периодичности и качества различной отчетности;
- Увеличение различного налогового бремени в связи с увеличением кадастровой стоимости объектов недвижимости и земельных участков.
- Дороговизна и труднодоступность заемных средств, заградительные условия выдачи инвестиционных кредитов коммерческими банками;
- Разобщенность субъектов МСП, отсутствие кооперации, комплексного и научного подхода к организации и ведению бизнеса;
- Недостаточная согласованность между собой программ поддержки МСП различными министерствами и ведомствами;
- Недостаточное взаимопонимание и взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления, с научными организациями.

Государственная политика в области развития предпринимательской деятельности фактически носит разнонаправленный характер: с одной стороны – поддержка, одобрение, привлечение новых участников; с другой – барьеры, запреты, недоверие, увеличение налоговой нагрузки и штрафных санкций.

Прошу рассмотреть возможность включения в Программу развития малого и среднего предпринимательства (МСП) Республики Хакасия следующих норм и положений:

1. Скоординировать действия министерства экономики с другими министерствами и ведомствами Республики Хакасия: Министерством сельского хозяйства и продовольствия, Министерством образования, Министерством культуры, Министерством по регулированию контрактной системы в сфере закупок или иным органом, занимающимся организацией закупок.

2. Предусмотреть обучение специалистов муниципальных образований и заместителей глав по экономике. В ходе встреч с предпринимателями в муниципальных образованиях прозвучали предложения от специалистов о необходимости обучения, координации усилий, взаимодействию в развитии МСП.

3. Помимо финансовой поддержки предусмотреть организацию содействия субъектам МСП в принятии участия в закупках для государственных и муниципальных нужд (44-ФЗ), предоставлении законных преимуществ и преференций местным производителям товаров.

4. С целью выявления причин успеха и неудач, предусмотреть анализ результатов эффективности государственной поддержки (мониторинг) субъектов МСП. Как удалось успешным предпринимателям и фермерам развить свою деятельность? В чем причины неудач начинающих предпринимателей?

5. Внести коррективы в критерии отбора субъектов МСП: определенные повышающие и понижающие коэффициенты, регулирующие процесс выявления победителей.

6. Издать сборник статей для начинающих предпринимателей, включающий образец заполнения бизнес-плана, системе ОКВЭД, ОКАТО, выписок из законов, о наилучших доступных технологиях, информацию о налогах и сборах, патентной системе налогообложения, приоритетных направлениях поддержки АПК и сферы производства.

7. Уделить внимание направлениям развития МСП моно-профильных территорий: городов Черногорск, Саяногорск, Абаза, п. Вершина Теи и др. Включить участие МСП в реализации программ заготовки и переработки возобновляемых ресурсов (дикоросов). Рассмотреть комплексное развитие АПК и пищевой промышленности, производства (выращивания) и переработки.

8. В отчете Главы РХ ставится задача взаимодействия бизнеса и учреждений высшего и среднего профессионального образования в подготовке кадров в проведении научных исследований для коммерциализации. На мой взгляд, необходимо отметить эти направления.

### 3.1. Аналитическая информация

Согласно сведениям, предоставленным Управлением федеральной налоговой службы по Республике Хакасия, приведена динамика изменения показателей количества субъектов хозяйственной деятельности:

Показатели		По состоянию на 01.01.2015	По состоянию на 01.01.2016	Изменение %
1	Количество физических лиц, состоящих на учете в налоговых органах РХ в качестве индивидуальных предпринимателей, всего: в том числе в:	15889	15600	98,2
2	Количество российских организаций, состоящих на учете в налоговых органах РХ по месту своего нахождения, всего: в том числе в:	10151	10467	103
3		в 2014 году	в 2015 году	
	Количество снятых с учета в налоговых органах РХ юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, всего: в том числе:	3383	3577	105,7
	В связи с прекращением деятельности	3077	3187	103,6
	В связи с изменением места нахождения (места жительства)	306	390	127,5

Приведенные статистические данные – свидетельство системных недоработок органов государственной власти и местного самоуправления Хакасии, отсутствия развития деловой активности. Никакие причины не могут служить оправданием такого положения дел.

### 3.2. Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства

*«Дальнейшее расширение свобод для бизнеса — лучший ответ на все внешние вызовы и ограничения. Поэтому мы, безусловно, будем продолжать создавать максимально благоприятные условия для всех, кто готов инвестировать в отечественную экономику и промышленность, в разработку технологий и современные рабочие места».*  
Президент России, В.В. Путин

Уполномоченным были организованы выездные встречи с предпринимателями, руководителями предприятий, главами КФХ в муниципальных образованиях Республики Хакасия. Во встречах принимали участие руководители и представители Министерства экономики, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РХ, ГКУ «Гарантийный фонд», ГКУ

«Республиканский центр поддержки предпринимательства». Участники встреч были ознакомлены с мерами государственной поддержки МСП в 2015 году.

Общение послужило укреплению взаимодействия предпринимателей и должностных лиц муниципальных образований, выявлению и решению конкретных проблем субъектов предпринимательской деятельности.

Также в результате встреч, информирования предпринимателей муниципальных образований о мерах государственной поддержки в 2015 году на 42 единицы (39,9%) увеличилось количество заявок в ГКУ «Республиканский центр поддержки предпринимательства» от вновь зарегистрированных предпринимателей и глав КФХ на получение гранта для начала деятельности (2014 год – 108 заявок, 2015 год – 150).



Встреча Главы муниципального образования с предпринимателями Орджоникидзевского района, пострадавшими от пожаров. Во встрече принимает участие Уполномоченный и директор ГКУ «Республиканский центр поддержки предпринимательства»

В 2015 году Уполномоченный по защите прав предпринимателей Республики Хакасия совместно с представителями Республиканского центра поддержки предпринимательства провел рабочие встречи с бизнесменами, пострадавшими от пожаров 12 апреля. Уполномоченный встретился с представителями бизнеса из Орджоникидзевского и Ширинского районов, ранее встречи прошли в Бейском районе и городе Саяногорске.

В формате диалога собравшиеся подробно обсудили вопросы, возникающие у предпринимателей в процессе восстановления поврежденного либо утраченного имущества. Предпринимателям были розданы брошюры, в которых они могут найти подробный порядок сбора и подачи документов на получение гранта Министерства экономики Республики Хакасия в сумме до 1,5 миллионов рублей.

В ходе проведенных встреч можно отметить, что благодаря этим встречам бизнесмены районов, руководители различных предприятий, главы фермерских

хозяйств рассказали о проблемах, которые им приходится преодолевать, показали фотографии «как было и как стало» объектов, уничтоженных пожарами. Кроме того, на встречах всегда присутствовали представители прокуратуры, которые обращали внимание на некоторые вопросы судебной практики по делам восстановления прав собственности и давали дельные советы.

#### **IV. Результат работы Уполномоченного по вопросам/проблемам, обозначенным в докладе Главе субъекта РФ в 2014 году.**

##### Из Отчета Главы Республики Хакасия В.М. Зимина о работе Правительства Республики Хакасия за 2014 год

*Аномальная ситуация, с которой 12 апреля столкнулась Хакасия, обозначила перед Правительством, Верховным Советом республики и властью всех уровней неотложные задачи. С первого дня они стали общей заботой для руководителей и специалистов самых разных структур, для многих представителей бизнеса и просто неравнодушных людей.*

В период с апреля по сентябрь 2015 года Уполномоченным было организовано получение материальной помощи Уполномоченных по защите прав предпринимателей соседних регионов пострадавшим от пожаров: так Уполномоченный в Республике Тыва – Сат Андрей Олдын Оолович организовал сбор и отправку в Хакасию **500 овец** которые поступили от нескольких фермеров Республики Тыва в Орджоникидзевский район; Уполномоченный в Красноярском крае – Русских Сергей Витальевич содействовал поставке **строительных материалов и проведению части работ** «за свой счет» жителям Ширинского района строительными фирмами Красноярского края.

*В первую очередь, необходимо поддержать наиболее перспективные проекты и направления, в том числе в малом бизнесе, которые могут в краткосрочной и среднесрочной перспективе принести дополнительные доходы в бюджет, увеличение объёмов товаров и услуг, а также дать новые рабочие места, которые должны быть подкреплены достойной заработной платой.*

Уполномоченным в 2015 году были инициированы:

1. Широкая общественно-политическая дискуссия, начиная с каждого муниципального образования. Прямой диалог бизнеса (включая потенциальный) и власти на всех уровнях.

2. Показ бизнес-возможностей в АПК, переработке и хранении с/х продукции, в замещении импорта (продукты питания, кожевенное производство, легкая промышленность), медицинское обслуживание, образование, туризм. Выстраивание логистических цепочек, гарантирующих сбыт.

3. Совместно с Хакасским государственным университетом им. Катанова положено начало созданию индустрии разработки программного обеспечения включая игры и бизнес-симуляторы.

4. Реализация кластерной политики, взаимодействие органов государственной власти, местного самоуправления, бизнеса, науки и культуры в целях формирования внутреннего и внешних рынков сбыта продукции местных производителей, поддержка не сырьевых экспортеров.

5. Корректировка программ поддержки под цели развития приоритетных сегментов и отраслей, имеющих большой мультипликативный эффект.

*Сейчас стоит задача вхождения республики в федеральную целевую программу по развитию внутреннего и въездного туризма до 2018 года.*

Уполномоченный включен в состав комиссии по распределению грантов на развитие туризма в Республике Хакасия, приглашен для участия в комиссии конкурса на лучших по профессии в сфере гостиничного бизнеса (отелей) республики.

*«Важная задача – защитить в части тарифов на электроэнергию позиции бизнеса в регионе, как крупного, так среднего и малого. Особенно это важно для сельхозтоваропроизводителей...»*

Рост цен на электроэнергию увеличивает издержки, которые, в свою очередь, сокращают прибыль предпринимателей, снижают конкурентоспособность местных производителей. Организация или предприниматель получает убытки, и вынуждены либо повышать цены на продукцию, либо закрывать дело. Удорожание электроэнергии специалисты объясняют ростом цен на оптовом рынке, поэтому местные гарантирующие поставщики вынуждены выставлять счета по новым тарифам. Предприниматели обращаются с жалобами к Уполномоченному.

Сравнительная характеристика  
стоимости 1 киловатта электроэнергии в субъектах Сибирского федерального округа для предприятий (организаций) и для населения

№	Наименование субъекта Российской Федерации	Цена 1 кВт/час (рублей)*	
		Для бизнеса	Для населения
1	Забайкальский край	5,6	1,8 – 4,28
2	Красноярский край	2,6 – 5,2	2,08
3	Кемеровская область	4,5 – 6,0	2,05 – 3,04
4	Иркутская область	3,28 – 3,5	0,92
5	Республика Алтай	4,87-6,44	3,07 – 4,63
6	Республика Тыва	2,54 – 3,27	2,93-3,15
7	<b>Республика Хакасия</b>	<b>4,2 – 5,0</b>	<b>1,29 – 1,63</b>

\*По данным региональных уполномоченных СФО на дату: 01 января 2016 года



Сравнительная характеристика показывает, что в Хакасии цена электрической энергии для населения ниже, чем во многих других субъектах и примерно такая же как по всей Сибири для предпринимательской деятельности. Самая низкая стоимость электроэнергии для населения в Иркутской области, а для предпринимательских и коммерческих целей в Республике Тыва.

## **V. Предложения по повышению эффективности деятельности института (проблемы в деятельности института и предложения по их устранению)**

Согласно результатам опроса ВЦИОМ, две трети (65%) россиян считают, что властям следует разработать новый курс экономической политики. Лишь 20% предполагает, что необходимо придерживаться текущей политики, каждый седьмой (15%) не дал определенного ответа.

Для противостояния экономическому кризису 26% опрошенных считают необходимым запустить новую индустриализацию страны, столько же ратуют за развитие науки и образования. Каждый пятый респондент считает, что в борьбе с кризисом поможет сокращение расходов государственного бюджета.

По 18% опрошенных советуют провести рыночные реформы и ограничить оборот иностранной валюты. Привлекать иностранные инвестиции предлагают 6% респондентов, развивать банковский сектор — 5%. Иные идеи нашлись у 7% участников опроса, 18% затруднились ответить.

«В обществе возникает усталость от того, что успехи или неудачи в экономике привязаны к нефтяной конъюнктуре, возвращению сырьевых цен на комфортный уровень. Очевидное большинство населения настроено на смену экономического курса, связывая этот поворот с опорой на внутренние ресурсы и на существенное стимулирование экономической активности, делает вывод всероссийский центр изучения общественного мнения.

В связи с этим социологическим исследованием, подтверждающим объективную реальность необходимо:

1. Создать институт общественных помощников уполномоченного по различным направлениям: имущественные отношения, банкротство, государственные закупки...
2. Сформировать аппарат Уполномоченного. Решение о закреплении ведущего эксперта из штата министерства экономики в условиях нарастания количества жалоб заявлений и обращений, их повышающейся сложности может в будущем привести к неспособности эффективного их разрешения.

## **VI Рекомендации органам государственной власти и местного самоуправления по улучшению инвестиционного климата и условий ведения предпринимательской деятельности**

Во исполнение решения заседания рабочей группы по формированию и выполнению мероприятий по улучшению показателей Республики Хакасия в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата субъектов Российской Федерации от 25.12.2015г., Уполномоченным направлены в правительство Республики Хакасия следующие предложения:

1. Разработка и продвижение комплексной программы развития малого и среднего предпринимательства (далее по тексту – МСП).

Повсеместная реализация подобной программы позволит Хакасии в долгосрочной перспективе развиваться темпами, опережающими среднероссийские. Однако для этого нам надо выработать свой стратегический взгляд как развивать сектор МСП. Это проблематика, по которой нужна дискуссия с широким привлечением органов государственной власти, местного самоуправления, делового, научного и экспертного сообщества.

Фактически рынок сбыта для МСП сузился, покупательская способность снизилась, валютные колебания, ограничения в доступе к кредитам, высокие процентные ставки, негативный информационный фон всё это отрицательно влияет на инвестиционные планы. Самое главное, что предприниматели настоящие и начинающие недостаточно хорошо понимают, как развиваться дальше, действуют разрозненно, самостоятельно, опираясь на собственные силы, не знают планы (замыслы) органов государственной власти, местного самоуправления и не взаимодействуют с ними, плохо информированы о современных научных достижениях в их сфере деятельности.

2. Создание дискуссионной площадки

В разговор о состоянии и перспективах МСП власти республики и органы местного самоуправления, по большому счету, ещё не вступили. Задача, согласно которой система поддержки МСП должна быть превращена в систему развития ключевого сектора, на уровне республики и муниципальных образований никем не проговаривается. Хотя эта задача напрямую вытекает из идеологии и логики заседания Госсовета, посвящённого проблемам МСП, из логики проекта Стратегии развития малого и среднего предпринимательства. Экономическая политика в регионе сегодня в большинстве своём сориентирована на работу с крупными инвесторами. Однако прошлогодняя ситуация в Абазе и пос. Вешина Тёи показала, что альтернативы развитию малого и среднего предпринимательства нет.

Также, малый и средний бизнес (МСП) — это во многом неиспользуемый потенциал. Именно этот сектор может стать главной движущей силой экономических преобразований благодаря своей способности быстро адаптироваться к меняющимся реалиям и находить или создавать новые ниши на рынке, особенно в депрессивных муниципальных образованиях, таких как город Сорск, Богградский, Орджоникидзевский районы.

В районах, заинтересованных в опережающем развитии, тема развития МСП должна выйти на первый план в дискуссиях об экономической политике. Также необходимо обязательное участие первых лиц республики в обсуждении развития этого сектора. Регион должен выработать свой стратегический взгляд на то, как развивать сектор МСП. Ещё недавно это была сложная задача, учитывая отсутствие соответствующей федеральной политики — но сегодня такое направление уже оформлено довольно четко. Сейчас система поддержки МСП не опирается ни на какие цели и задачи, следовательно, развитие данного сектора просто не может быть результатом её работы. Это тема, по которой также нужна дискуссия с широким привлечением делового и экспертного сообщества.

Чтобы начать разговор о малом и среднем бизнесе, нужно, с одной стороны, увидеть его динамику. Продление ситуации неопределённости приводит к постепенному угасанию деловой активности в массовом предпринимательстве. Некоторые предприятия смогли адаптироваться и занять высвобождающиеся ниши либо создать новые, однако массового характера это явление не носит.

3. Создать механизм выявления «узких мест» в развитии деловой и инвестиционной активности и создавать условия для их устранения.

Таким «механизмом» может стать периодическое, например, один раз в год анкетирование субъектов хозяйственной деятельности.

Действующая система поддержки МСП позволяет отстаивать государственные приоритеты с точки зрения развития экономики (производство, инновации), либо проблемные участки, например, с точки зрения территориальной (моногорода), социальной (поддержка социальных предпринимателей, предпринимателей из слабо защищённой социальной группы) или секторальной (например, решение проблем с доступностью кредитов для некоторых групп бизнеса через субсидирование уплачиваемых процентов или предоставление гарантий). В целом, несмотря на большое количество разнообразных мер, особенной системности и их координации не просматривается, а объёмы в масштабах республики и муниципальных образований невелики.

Показатели реализации программы поддержки МСП имеют положительную динамику. Однако статистика фиксирует замедление экономических параметров

деятельности субъектов МСП как в РХ, так и в целом по стране. Это говорит о том, что не все существующие механизмы поддержки сектора эффективны. Эффективность действующей сегодня в республике системы поддержки малого и среднего бизнеса низкая.

4. Обеспечить поддержку проектов МСП, имеющих экономические модели и перспективы развития, а не «первых обратившихся».

Институты поддержки МСП, формально способные оказывать те или иные услуги бизнесу, мало погружены в содержательные проблемы его деятельности. Каждая структура работает на своем узком направлении, принимая и отклоняя заявки по своим собственным критериям (например, одним из важных критериев является «кто первым сдал документы»), поэтому программы поддержки разных министерств (например, министерства экономики и министерства сельского хозяйства и продовольствия) не образуют системы, в которой одна программа являлась бы продолжением другой как цепочки производства (выращивания), хранения, переработки и продвижения в торговую сеть.

В рамках существующих программ поддержки могут быть разработаны прозрачные системы оценки заявки на получение господдержки, при которой объём финансирования по заявкам зависел бы от оценки, выраженной определённым числом баллов. При этом в методике оценки высоким весом могут быть наделены такие характеристики проекта, как «производство импортозамещающей продукции», «создание наибольшего количества рабочих мест в том числе для «самозанятых» и другие.

Малый бизнес — очень неоднородная среда, в которой есть компании, ориентирующиеся на мировые стандарты, и предприниматели, не знающие, основ бухчёта. Нынешняя система поддержки МСП неспособна различать и сопровождать первых. Тогда как очевидно, что система должна быть настроена так, чтобы поддерживать тех, кто обещает наибольшие результаты, представляет лучшие проекты. Получается так, что мы «рекрутируем» новых глав КФХ, индивидуальных предпринимателей из которых 90% ликвидируются в первый год, но не «видим» причин почему закрываются предприятия после 10 и более лет деятельности.

5. Создать единый региональный центр, который возьмёт на аутсорсинг некоторые функции малых предприятий: бухчёт, юридическое сопровождение, подбор персонала и т. д.

Зачастую предприниматель или руководитель ООО — мастер на все руки: он сам «общается» с налоговой, привлекает кадры, внедряет ИТ-решения, продаёт — неудивительно, что многое он делает недостаточно профессионально.

6. Просчитать, что в данный период времени нужно Хакасии, городу, муниципальному образованию от субъектов предпринимательской деятельности: сколько и каких работ надо выполнить, сколько и каких товаров произвести, сколько и каких именно услуг оказать. Сформировав подобный «заказ», возможно создавать готовые модули для бизнеса, стандартные решения, прежде всего для массовых видов предпринимательской деятельности.

Ряд экономистов и членов Общественной палаты РХ считает, что бизнесу нужно помогать с решением стандартных задач — а с помощью какого инструмента это делать, разговор отдельный. Специфика субъектов МСП в том, что они ограничены в финансовых ресурсах и не в состоянии, например, проводить дорогостоящие маркетинговые исследования.

7. Формирование общедоступных информационных коммерческих и некоммерческих систем коллективного пользования, которые в состоянии на регулярной основе обеспечивать предпринимателей всей необходимой информацией. И количество таких предложений может быть расширено. Эта работа также должна вестись и на уровне муниципалитетов.

8. Решение проблемы недобросовестной конкуренции.

У нас часть населения трудится в «теневом секторе», не платят налогов, не формируют себе пенсию — а они ходят в магазины и содержат свои семьи, пользуются социальными благами. Между тем всю нагрузку несёт на себе легальный бизнес — его и проверяют всевозможные структуры. Легальный бизнес сейчас загоняется в тень — это может стать трендом. И муниципалитеты даже не знают, как подступиться к этой проблеме. Хотя многое можно было бы сделать, даже если просто наладить муниципальный контроль — сколько единиц специальной техники, такси, людей в сфере предоставления различных услуг работают нелегально и не платят налоги! Все наши владельцы личных подсобных хозяйств (ЛПХ) не являются налогоплательщиками.

Если работать нелегально выгодней и безопаснее, тогда все так и будут поступать. Зачем регистрироваться, отчитываться, платить налоги и штрафы? Конкурентная среда должна быть одинаковой для всех.

9. Создание зон свободной торговли в муниципалитетах и доведение информации о них.

Тех, кто работает в «тени», нужно информировать о эффективных примерах легального бизнеса, им можно предоставлять пустующие территории, с ними можно общаться, выводить их в правовое поле — сейчас с ними просто нет контактов.

10. Проведение ежегодных встреч Главы республики с предпринимателями, налаживание системы «Прямой диалог бизнеса и власти».

Проблема диалога проходит красной нитью в общении с экспертами. Сегодня в диалоге с бизнесом участвуют кураторы отдельных институтов поддержки, но это не тот уровень, который позволит сломать имитационный характер системы, заставить её подстраиваться под реальные проблемы и специфику бизнеса. Недостаток такого диалога заставляет представителей бизнеса требовать большей ответственности представителей власти. Им недостаточно факта диалога — нужны решения по его результатам, а значит, включение в этот разговор первых лиц республики, муниципального образования, поселка, села.

В нынешнем состоянии система поддержки не способна дать большой результат, даже если в неё вложить гораздо более существенные деньги, на что в нынешней экономической ситуации рассчитывать не приходится. Если взглянуть на содержательные проблемы, стоящие перед сектором, то мы увидим, что задача его развития требует в многом координационной помощи в снятии тех ограничений, которые предприятия МСП сегодня преодолеть самостоятельно не в состоянии.

11. Обеспечить доступ МСП к земле и госимуществу, квалифицированным кадрам, новым технологиям, рыночной аналитике, финансовым ресурсам, заказам крупного бизнеса.

Системный кластерный подход обеспечивает эффективную кооперацию хозяйствующих субъектов в целях повышения конкурентоспособности не только отдельных предприятий, но и региона в целом. Малые и средние компании-поставщики объединяются вокруг производственных предприятий, крупных организаций. Выстраиваются эффективные научно-технологические цепочки, когда на производственных мощностях предприятий реализуются проекты малых инновационных компаний.

12. Обозначить чёткие приоритеты и задачи в сфере обеспечения доступа предприятий МСП к государственным и муниципальным закупкам и торгам.

Движение на федеральном уровне в предлагаемом направлении уже обозначено. Однако до сих пор приоритет в торгах получают компании, даже не производящие, а поставляющие дешёвые и некачественные продукты и услуги. Имеются факты криминальных проявлений в этой сфере. Предприниматели положительно оценивают решение о создании министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, которое позволит решить многие наболевшие вопросы.

13. Сформировать республиканский «антикризисный штаб», по аналогии со «Штабом проведения восстановительных работ после апрельских пожаров 2015 года», который бы занимался развитием и решением проблем МСП.

Органам местного самоуправления может быть рекомендована разработка муниципальных программ комплексного развития производственной кооперации между крупным бизнесом и предприятиями МСП. Необходимы и совместные с бизнесом «пилотные» проекты по созданию промышленных коворкингов для предприятий МСП. Для таких проектов могут использоваться как законсервированные цеха ряда крупных промышленных предприятий, так и помещения учебных заведений.

Несмотря на последние инициативы по проведению опросов МСП, объём актуальной аналитики по этой сфере остаётся мизерным. Данные Росстата не согласуются с данными субъектов и муниципалитетов, независимой аналитики практически нет. Между тем, аналитика — то, что должно сделать эффективными коммуникации с бизнесом.

14. На постоянной основе проводить работу по изучению лучших муниципальных практик управления в сфере МСП, созданию банков данных, библиотек лучших практик по различным темам (создание бизнеса, маркетинговые стратегии, создание брендов, и т.д.).

Такие материалы могут размещаться во всех библиотеках, сайтах, использоваться в процессе обучения предпринимателей, а также в публичных дискуссиях. К работе в этом направлении обязательно должны привлекаться университеты и независимые аналитические центры.

Сфера МСП на сегодняшний день вообще очень слабо вовлечена в сотрудничество с университетами в части подготовки кадров, развития компетенций по созданию бизнеса, управления.

15. Совместно с Хакасским государственным университетом, вузами и бизнес-ассоциациями разработать комплексную программу сотрудничества с бизнесом, включающих как обучение основам предпринимательства, так и целевое обучение определённым технологиям для нужд региональных предприятий.

Примеры частных и государственных программ обучения предпринимательству существуют, но их очень мало. Однако, если в ближайшие годы нужно увлечь идеей предпринимательства тысячи человек, становится ясно: с этой стратегической, но, безусловно, сложной задачей в одиночку не справится ни самому бизнесу, ни власти, ни научному сообществу.

## **Заключение**

Второй год деятельности института Уполномоченного показывает востребованность и необходимость защиты законных прав и интересов малого и среднего бизнеса, масштабность стоящих перед ним задач.

Действуя совместно с обществом, законодательной, исполнительной властью, общественными организациями предпринимателей и политическими партиями, вполне по силам содействовать улучшению делового, инвестиционного климата, предпринимательской активности населения и особенно молодежи, реализации их инициатив, созидательных идей в реализации новых проектов и предприятий.